



UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ
DIN BUCUREȘTI

Facultatea de Medicină Veterinară
Splaiul Independenței Nr. 105, sector 5, 050097, BUCUREȘTI, ROMÂNIA
Tel.: + + 4021 318 0469; Fax: + + 40 21 318 0498
www.fmvb.ro, e-mail: info@fmvb.ro



Doyen,

Professeur des universités Dr. Manuella Militaru

RAPPORT ANNUEL SUR L'ACTIVITÉ D'ÉVALUATION POUR L'ANNÉE UNIVERSITAIRE 2021/2022

I. L'ÉVALUATION DES ENSEIGNANTS PAR LES ÉTUDIANTS

L'évaluation de l'activité enseignante par les étudiants pour l'année universitaire 2021/2022 a été programmée du 03.06 au 31.07.2021 et s'est déroulée en deux étapes, respectivement du 23.06 au 19.07.2021 pour le premier semestre et du 16 au 22.07.2021 pour le second semestre. L'évaluation s'est déroulée de manière électronique, sur une plateforme informatique dédiée - <https://evcal.usamv.ro/>. Les étudiants ont été informés par les représentants de leur année et leurs tuteurs d'année. Conformément au programme d'enseignement, les étudiants de chaque année d'études ont été programmés à différents moments au cours d'une semaine. Pour l'évaluation, les étudiants ont utilisé leurs propres dispositifs électroniques (téléphone, tablette, ordinateur portable), et les liens d'accès pour chaque année d'études ont été gérés par les membres du Commission d'Evaluation et Assurance Qualité (CEAQ) - FMV (Tableau 1).

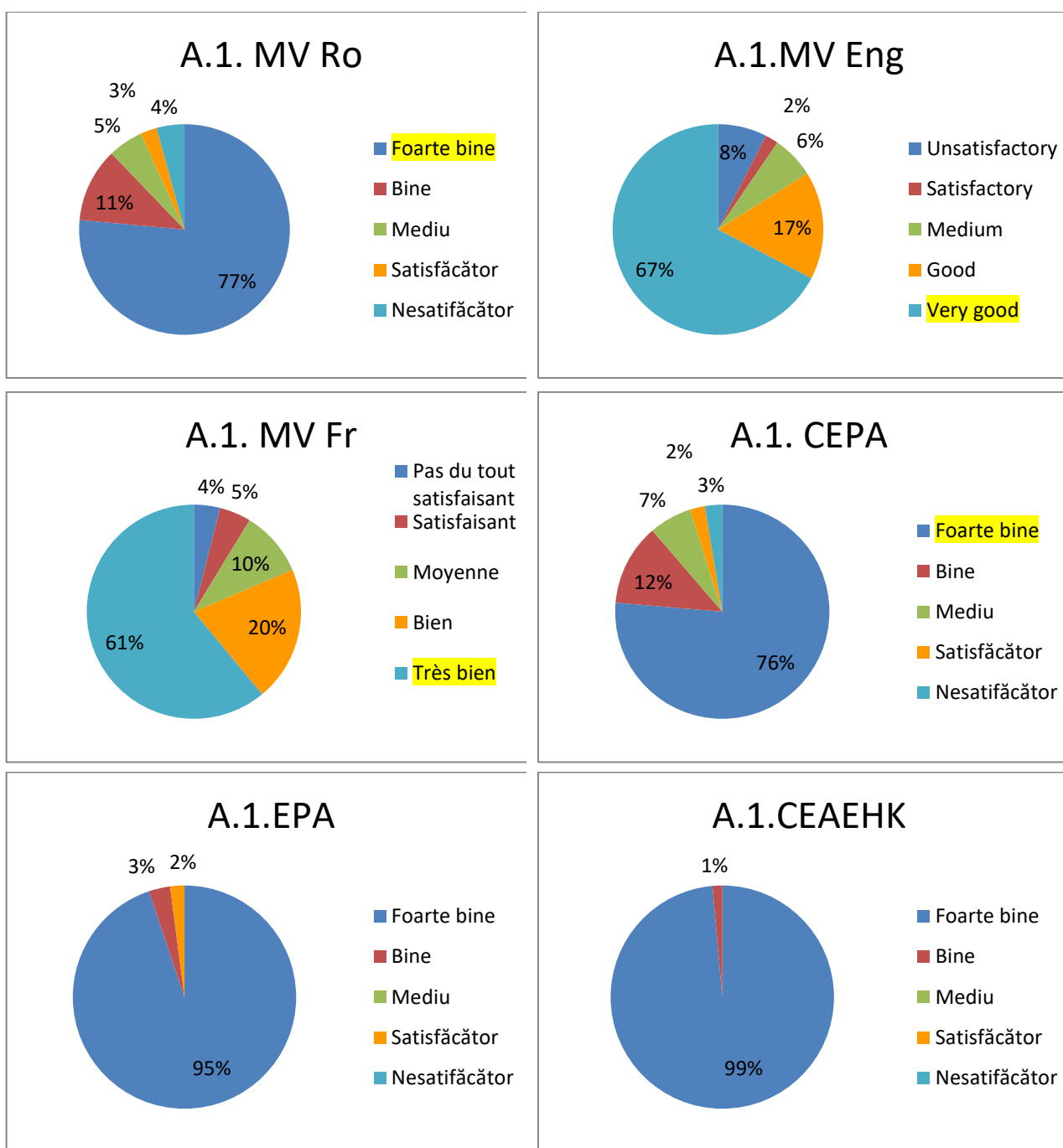
Tableau 1. Coordinateurs - membres du CEAQ - évaluation de l'activité enseignante par les étudiants

Année d'études		MV RO	MV EN	MV FR	CEPA	Master – EPA, CEAHK
I	S1	Ghimpețeanu M.	Băraițăreanu S.	Roșu Petronela	Ghimpețeanu M.	Petcu Carmen
	S2	Ghimpețeanu M.	Băraițăreanu S.	Roșu Petronela	Ghimpețeanu M.	Petcu Carmen
II	S1	Roșu Petronela	Goran Gheorghe	Roșu Petronela	Goran Gheorghe	Petcu Carmen
	S2	Ghimpețeanu M.	Roșu Petronela	Goran Gheorghe	Goran Gheorghe	Petcu Carmen
III	S1	Militaru Manuella	Militaru Manuella	Goran Gheorghe	Goran Gheorghe	
	S2	Militaru Manuella	Militaru Manuella	Militaru Manuella	Goran Gheorghe	
IV	S1	Goran Gheorghe	Goran Gheorghe	Goran Gheorghe	Ghimpețeanu M.	
	S2	Goran Gheorghe	Goran Gheorghe	Goran Gheorghe	Ghimpețeanu M.	
V	S1	Băraițăreanu S.	Goran Gheorghe			
	S2	Băraițăreanu S.	Băraițăreanu S.			
VI	S1	Goran Gheorghe	Goran Gheorghe			
	S2	Militaru Manuella	Militaru Manuella			

Le principe de confidentialité a été respecté tout au long de l'évaluation et dans les étapes ultérieures. Les enseignants du comité ont signé une déclaration de confidentialité et de non-divulgence du contenu des questionnaires et des informations qu'ils contenaient. L'évaluation a porté sur toutes les matières suivies par les étudiants au cours de l'année universitaire précédente (2020/2021), tant au premier qu'au second semestre. Les résultats obtenus sont basés sur le traitement de 7801 questionnaires - MV, MV en anglais, MV en français, CEPA, Master EPA et Master CEAEHK, remplis par les étudiants de la Faculté de médecine vétérinaire de Bucarest (un nombre insignifiant plus petit que l'année précédente).

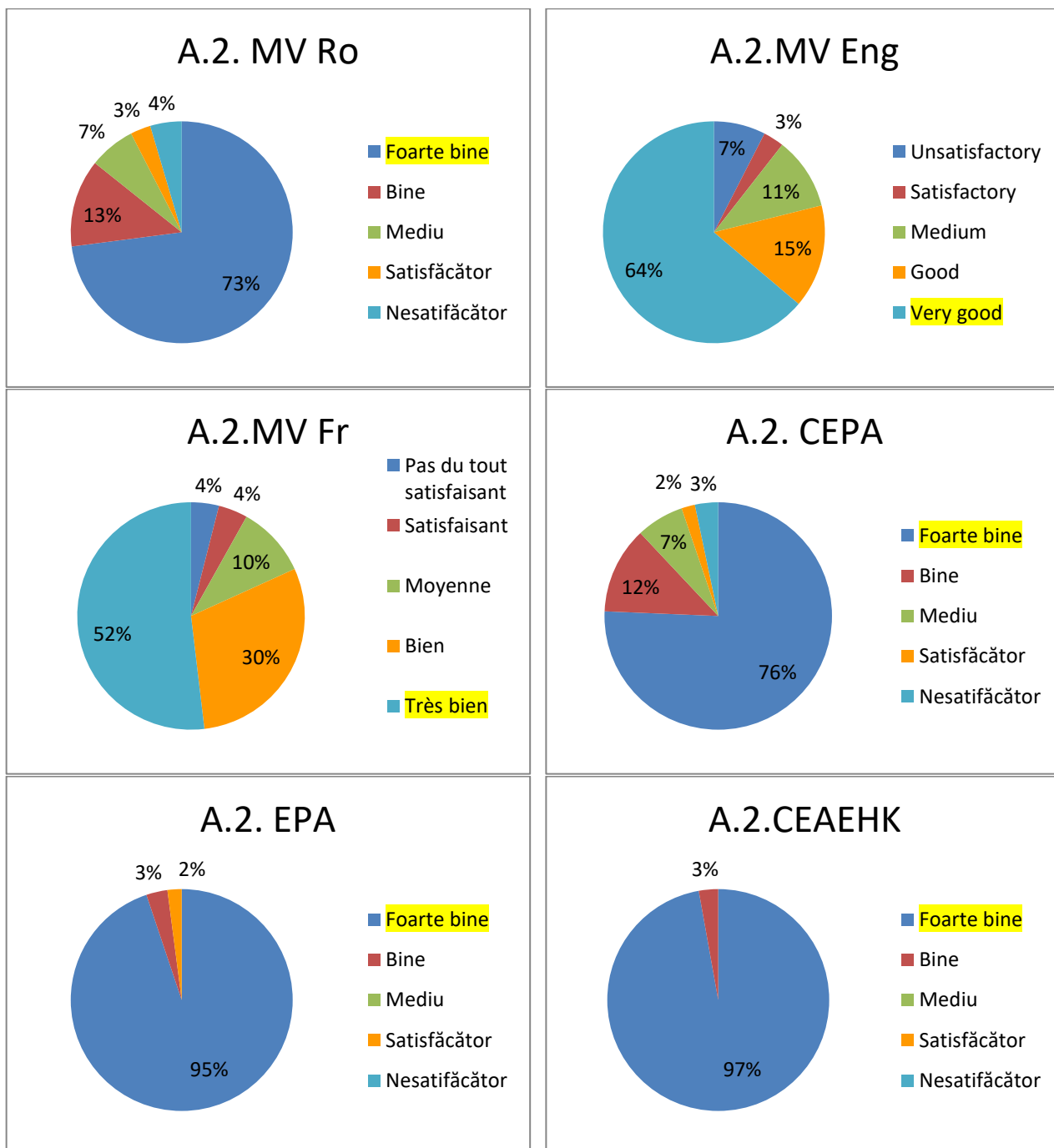
Les résultats de l'évaluation

A.1. Présence et ponctualité de l'enseignant en cours / séminaire / TP / projet



Les étudiants des programmes d'études en roumain (MV, CEPA, EPA, CEAEHK) apprécient dans une proportion de plus de 86,75% avec une note "Très bien" la présence et la ponctualité des enseignants lors des cours / séminaires / TP / projets, tandis que dans les programmes d'études en anglais et en français, plus de 82,5% des étudiants évaluent ce critère avec les notes "Très bien" et "Bien". Par rapport aux résultats enregistrés pour l'année universitaire 2020-2021, on observe en moyenne une augmentation de 2,75% du nombre d'étudiants qui évaluent ce critère avec la note "Très bien" dans tous les programmes d'études.

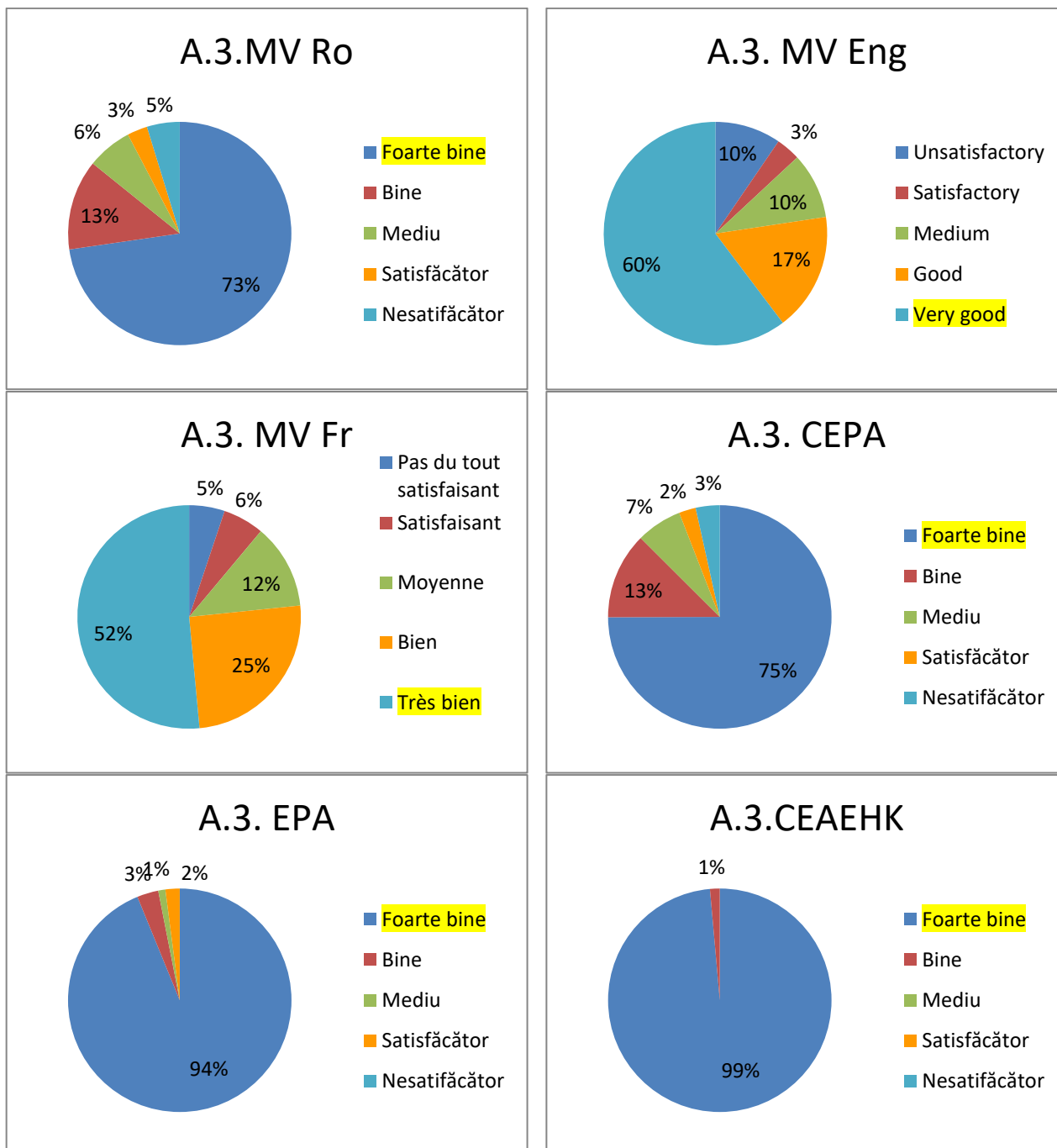
A.2. Offre d'un support et des références bibliographiques pour le cours/séminaire/TP/projet



Dans une proportion de plus de 85,25 %, les étudiants des programmes d'études en roumain (MV, CEPA, EPA, CEAEHK) ont accordé la note "Très bien" en ce qui concerne la fourniture de support et de références bibliographiques pour les cours / séminaires / TP / projets par les enseignants. Pour les programmes d'études en anglais et en français, ce critère a été évalué avec les notes "Très bien" et "Bien".

bien" et "Bien" par plus de 80,5 % des étudiants. Par rapport aux résultats enregistrés lors de l'année universitaire 2020-2021, on observe en moyenne une augmentation de 3,25 % du nombre d'étudiants qui apprécient ce critère avec la note "Très bien" dans tous les programmes d'études.

A.3. Présentation/affichage en début de semestre du contenu de la discipline, bibliographie, modalités et critères d'évaluation

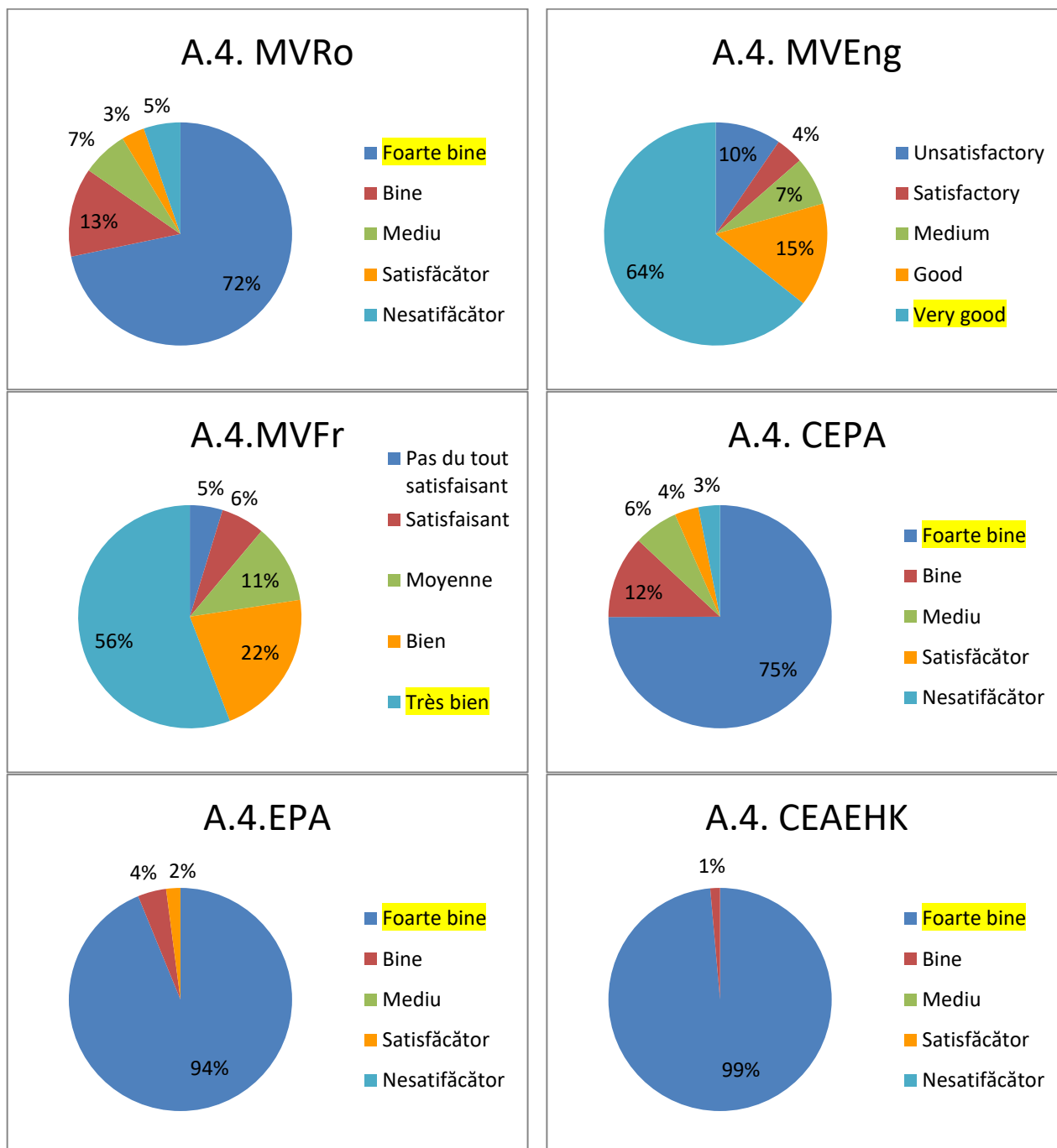


Les étudiants de tous les programmes d'études évaluent avec la mention "Très bien" la présentation/affichage du contenu de la discipline, de la bibliographie, du mode et des critères d'évaluation au début du semestre dans un pourcentage moyen de 75,5%.

Par rapport aux résultats enregistrés au cours de l'année universitaire 2020-2021, on observe une constance du nombre d'étudiants qui évaluent ce critère avec la mention "Très bien" dans tous les programmes d'études.

A.4. Disponibilité pour les consultations/interactivité avec les étudiants / explications/ rattrapage

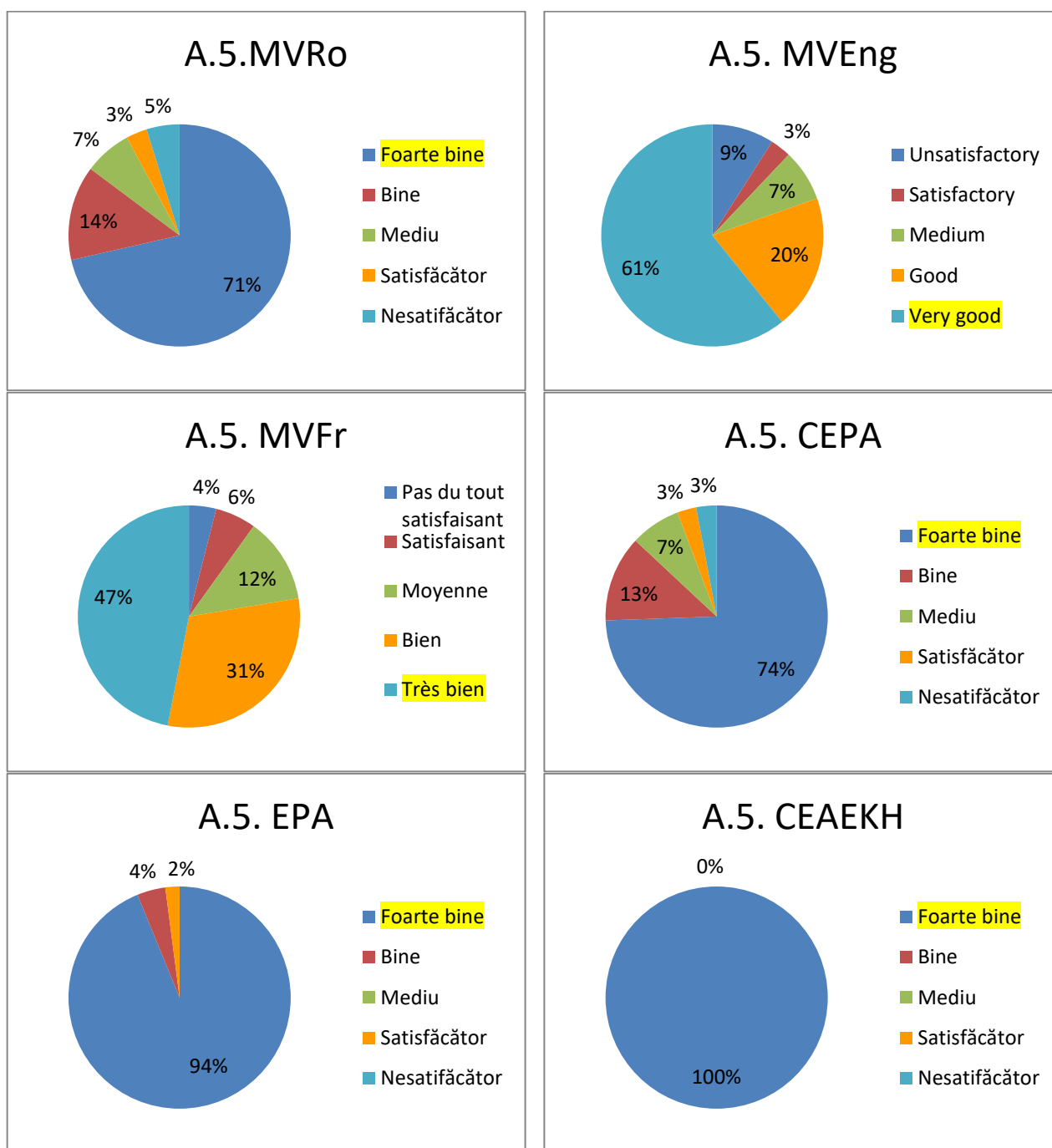
Les étudiants répondants, de tous les programmes d'études confondus, estiment qu'il y a une disponibilité pour les consultations/interactions avec les étudiants/explications/reprises, en attribuant une note moyenne de "Très bien"   hauteur de 76,66 %. Par rapport aux résultats enregistrés lors de l'année universitaire 2020-2021, on observe une augmentation moyenne de 0,4 % du nombre d'étudiants qui apprécient ce critère avec la note "Très bien" pour tous les programmes d'études.



A.5. Appréciation globale de l'organisation du cours / séminaire/ TP/ projet et degré d'implication de l'enseignant

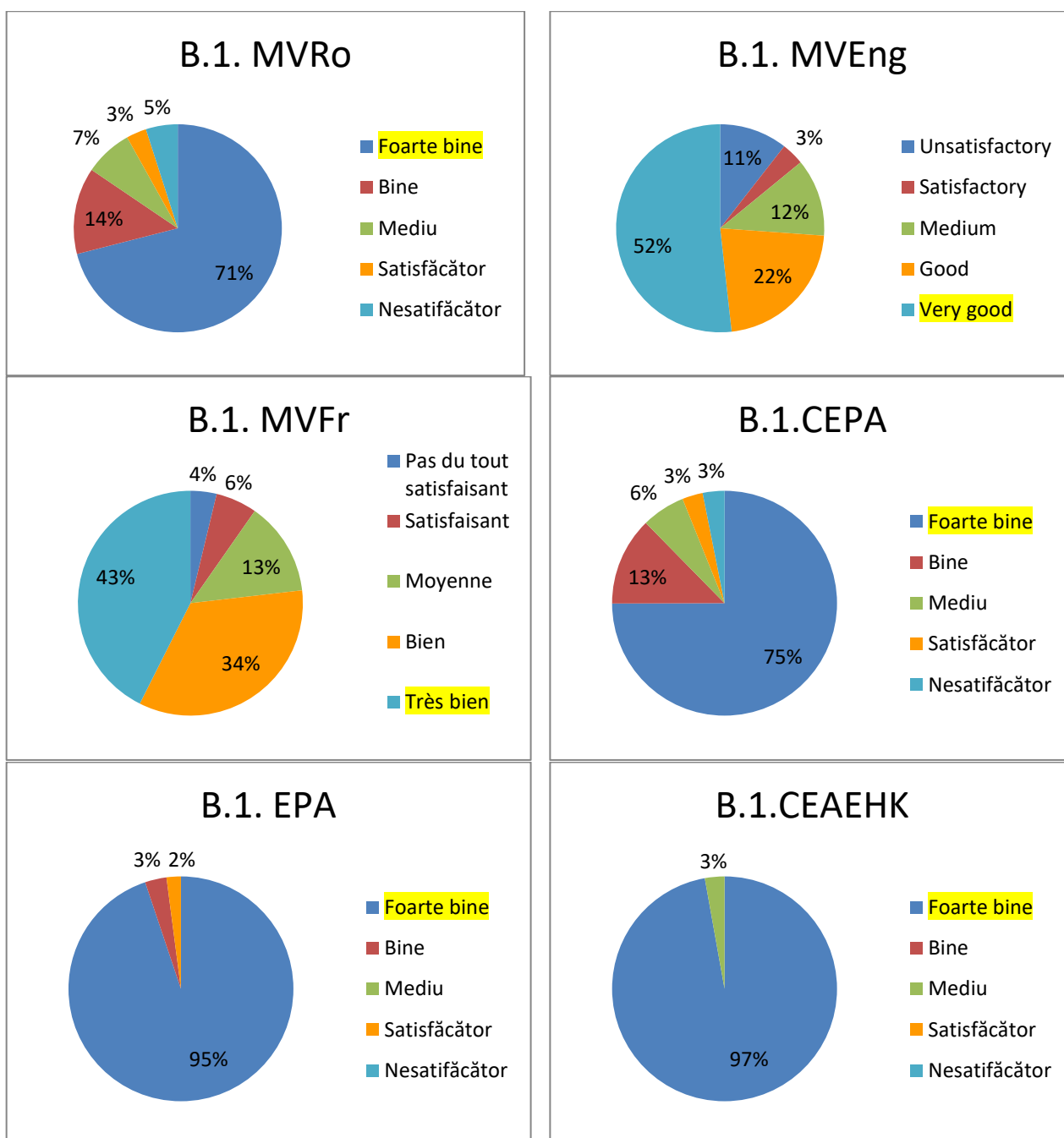
L'appréciation globale de l'organisation du cours/ séminaire/ TP/ projet et le degré d'implication du corps enseignant a été  valu e à 74,5% avec la note "Très bien". En comparaison

aux résultats enregistrés pour l'année universitaire 2020-2021, on observe une constance du nombre d'étudiants qui apprécient ce critère avec la note "Très bien" dans tous les programmes d'études.



B.1. Structure du cours/ séminaire/ TP/ projet de manière accessible et efficace pour l'apprentissage (avoir l'accent mis sur les notions essentielles, applicatives , exemples suffisants)

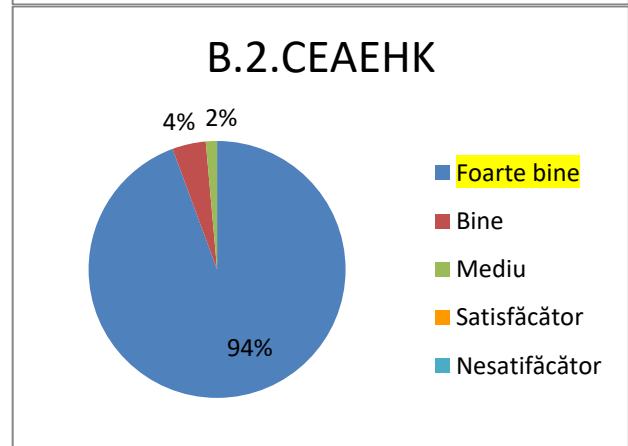
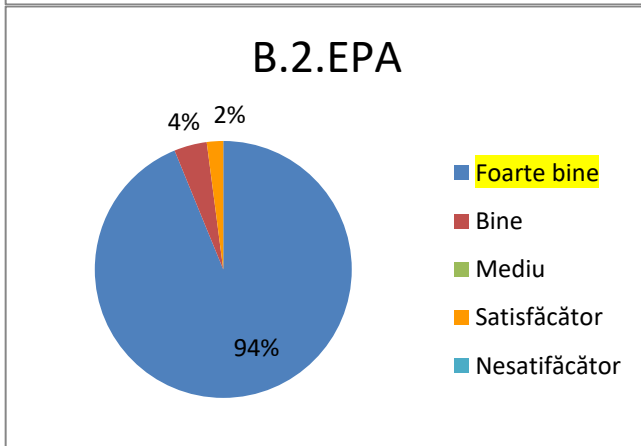
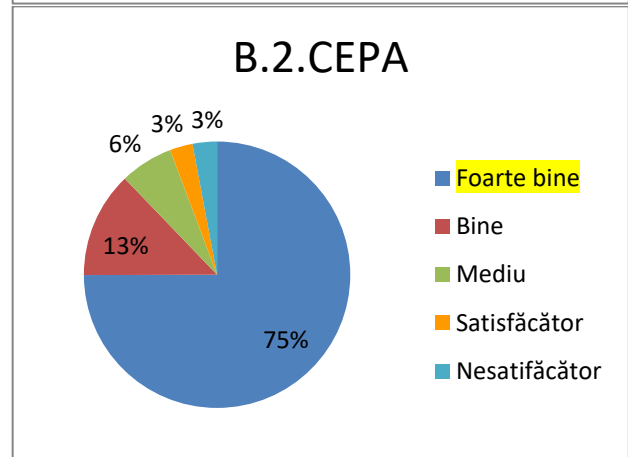
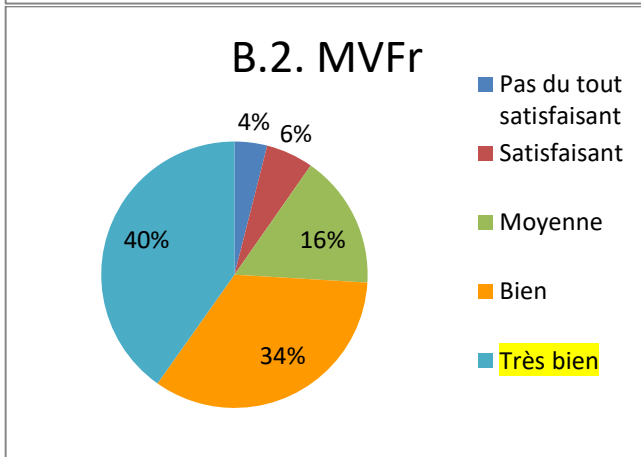
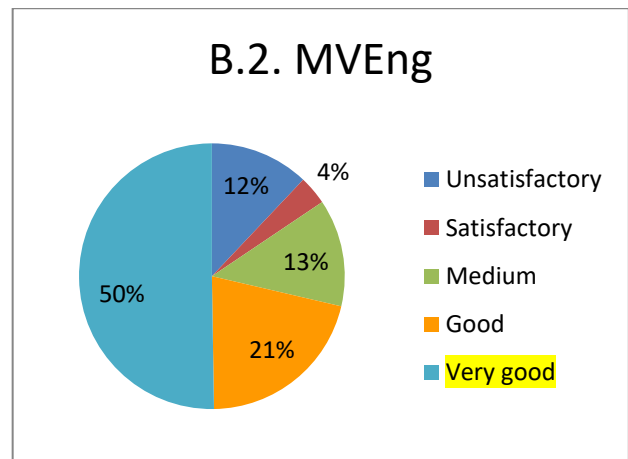
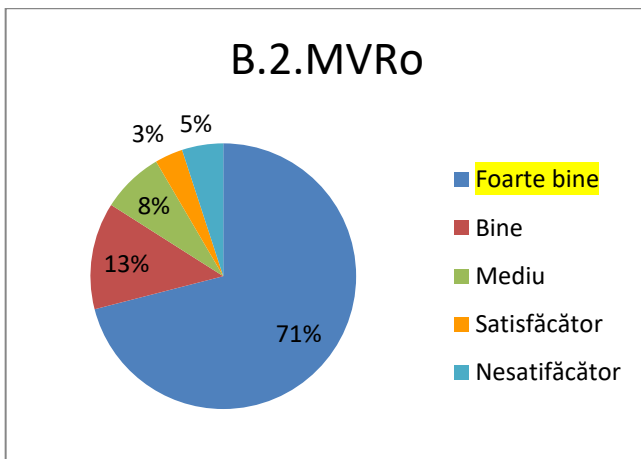
Au cours de l'année universitaire 2021/2022, les étudiants estiment que la structuration du cours / séminaire / TP / projet a été réalisée de manière accessible et efficace pour l'apprentissage (accent mis sur les notions essentielles, applicatives, exemples suffisants), évaluant cet aspect avec des notes de "Bien" et "Très bien", dans une proportion de 86,5%. Par rapport aux résultats enregistrés au cours de l'année universitaire 2020-2021, on observe une légère baisse moyenne de 2,5% du nombre d'étudiants qui évaluent ce critère avec des notes de "Très bien" et "Bien" pour tous les programmes d'études.



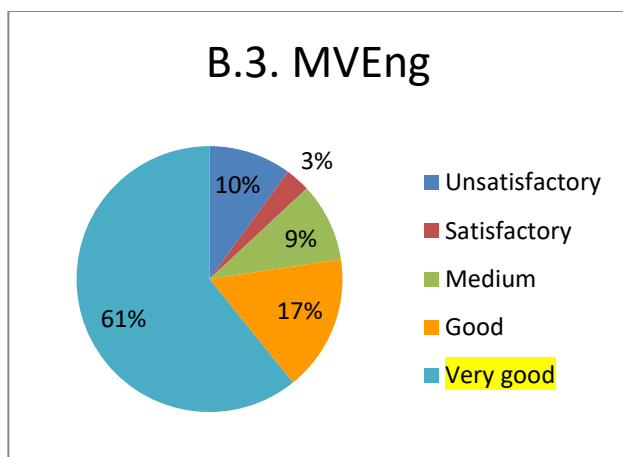
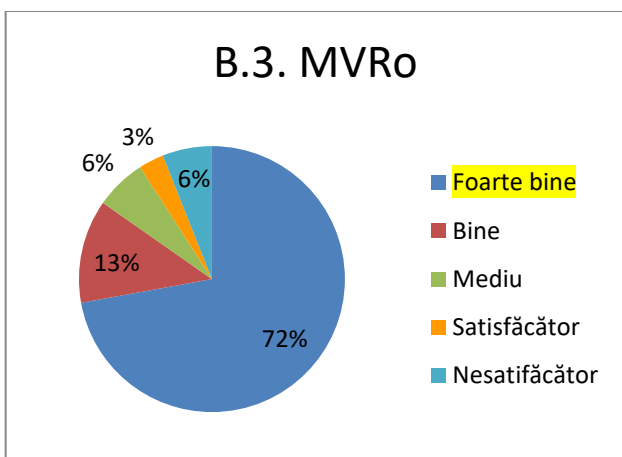
B.2. Qualité du matériel didactique, des méthodes didactiques, des méthodes de présentation (rythme, manière, approche intuitive, stimuler l'intérêt) utilis es pendant le cours/séminaire/TP/projet

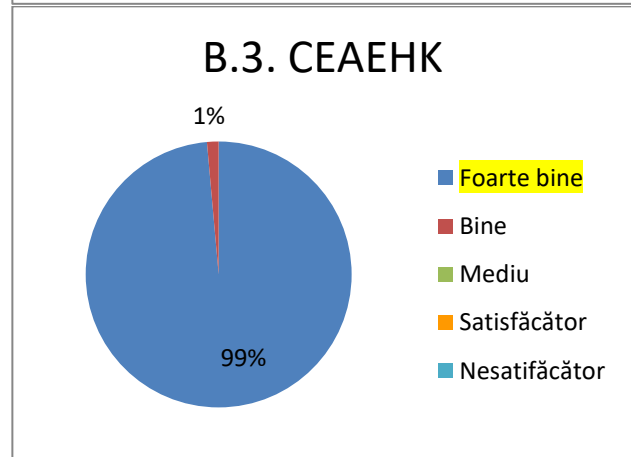
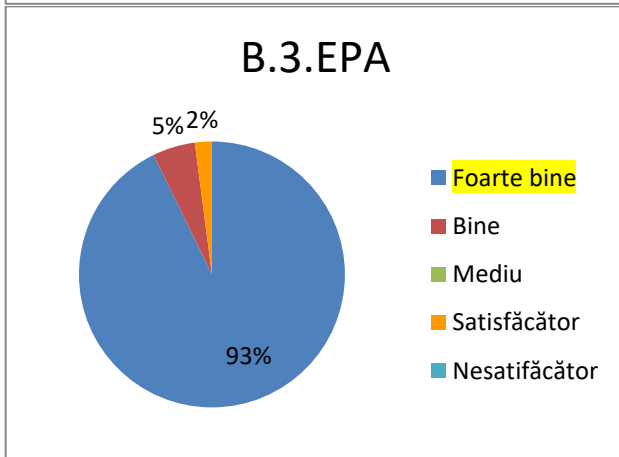
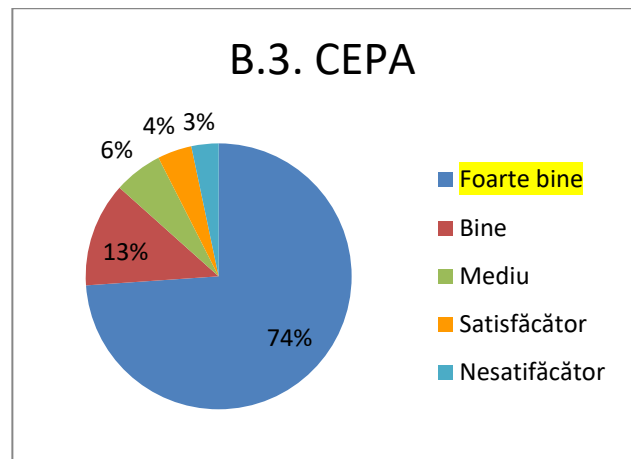
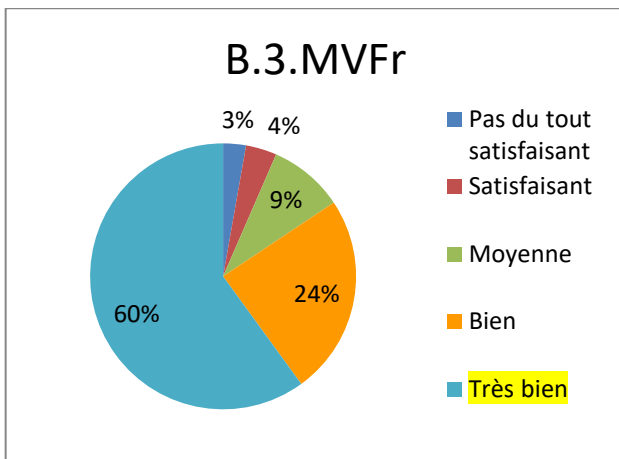
En proportion de 85,5%, les étudiants ont évalué la qualité des supports pédagogiques, des méthodes et de la présentation (rythme, manière, approche intuitive, stimulation de l'intérêt) utilisés lors des cours, des séminaires, des travaux pratiques et des projets avec des notes "Bien" et "Très bien".

En comparaison avec les résultats enregistrés lors de l'année universitaire 2020-2021, on remarque une baisse peu significative de 1,6 % en moyenne du nombre d'étudiants qui ont évalué avec les notes "Très bien" et "Bien" la qualité des matériaux didactiques, des méthodes et de la présentation (rythme, manière, approche intuitive, stimulation de l'intérêt) utilisés pendant les cours, séminaires, TP et projets dans tous les programmes d'études.



B.3. Respecter les critères d'évaluation établies en début de semestre

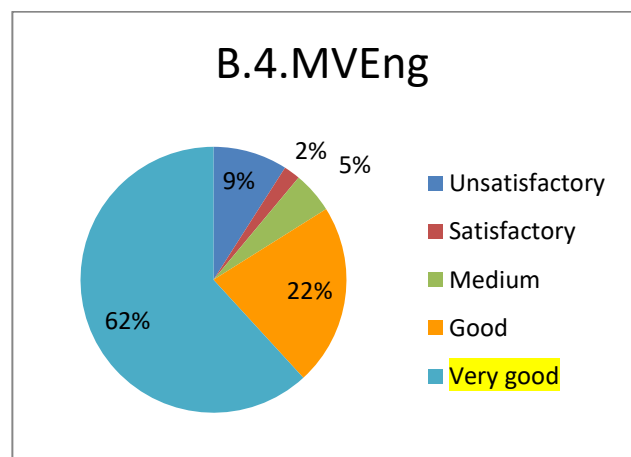
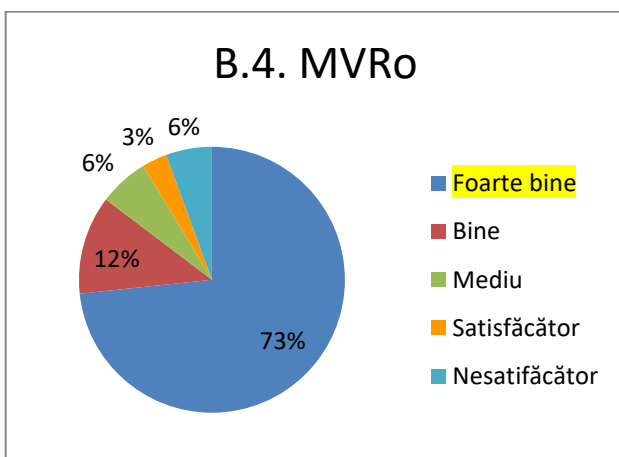


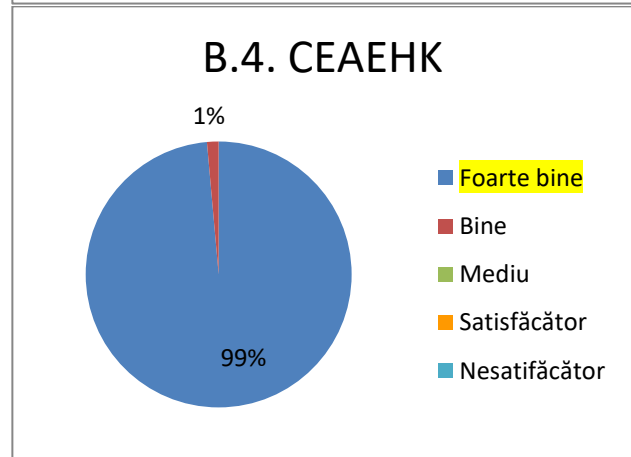
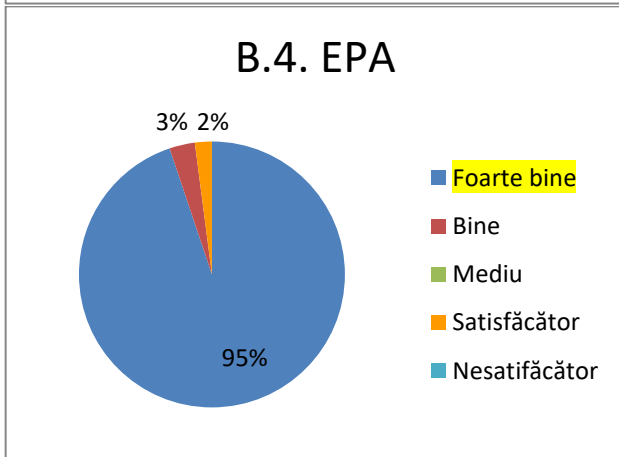
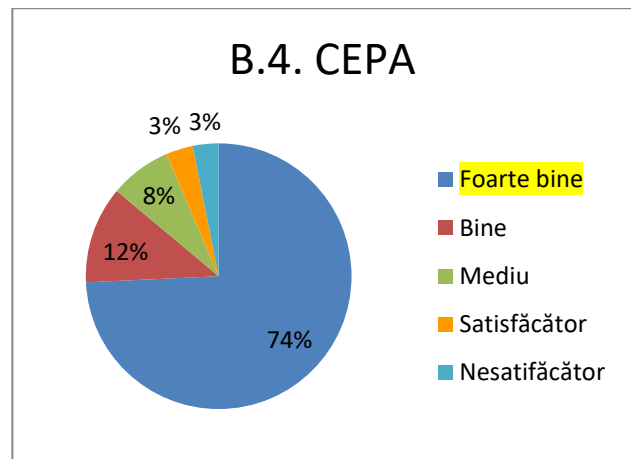
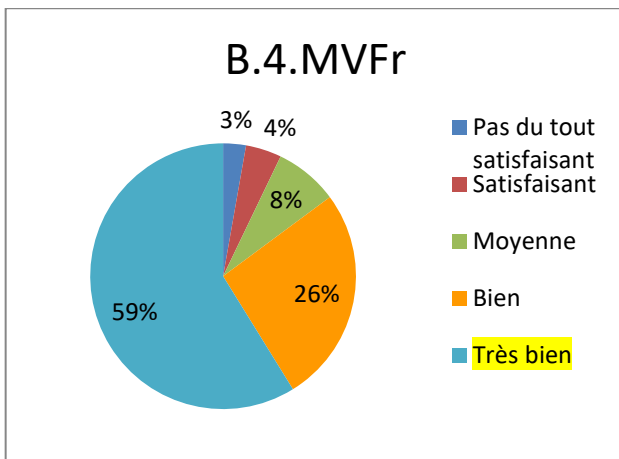


En moyenne, 88,66% des étudiants de tous les programmes d'études ont apprécié avec des notes de « Bien » et « Très bien » le respect des critères d'évaluation établis en début de semestre.

Par rapport aux résultats enregistrés lors de l'année universitaire 2020-2021, on observe une baisse moyenne de 1,3% du nombre d'étudiants qui apprécient avec les notes de « Très bien » et « Bien » ce critère dans tous les programmes d'études.

B.4. Objectivité et cor rectitude de l'évaluation des activités de l'étudiant par l'enseignant

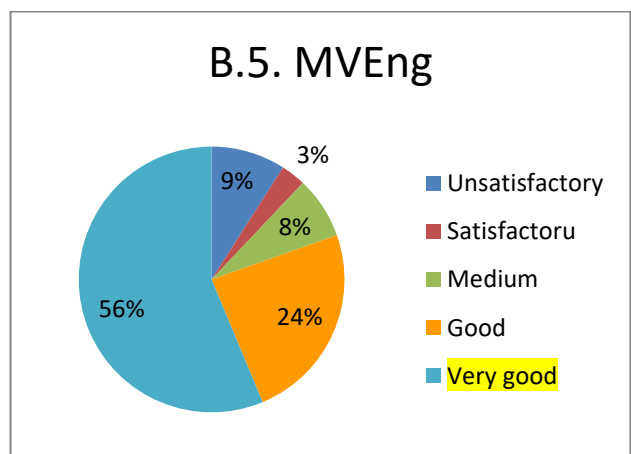
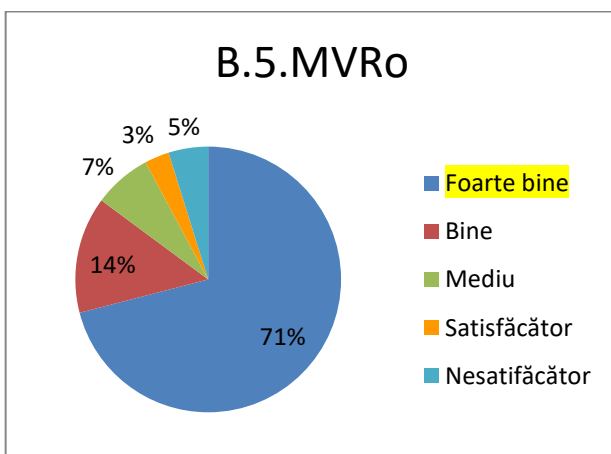


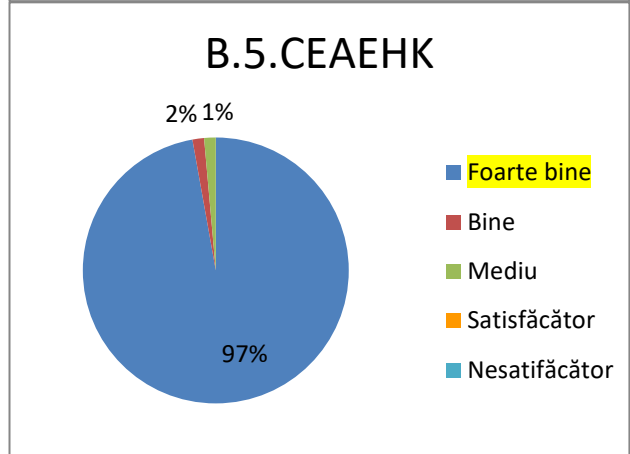
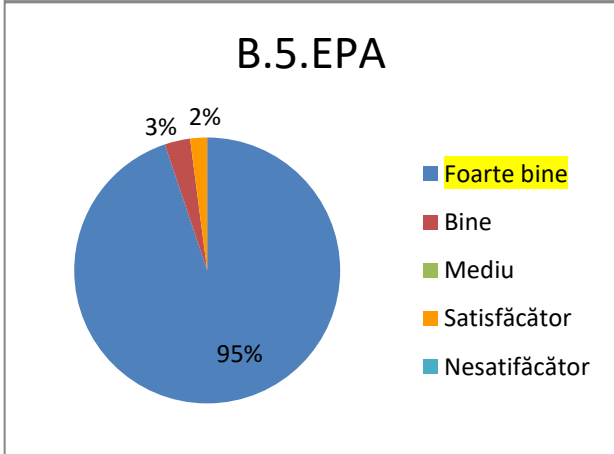
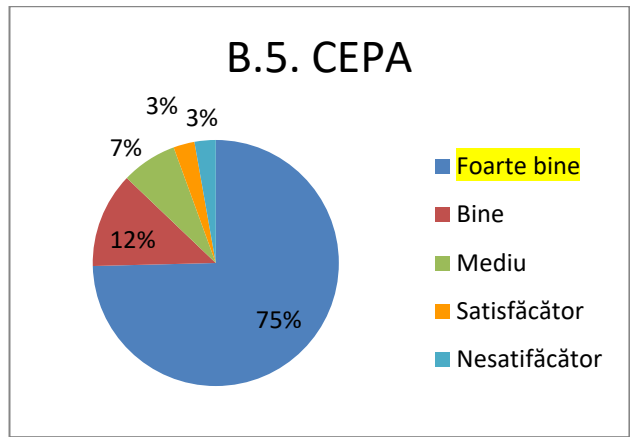
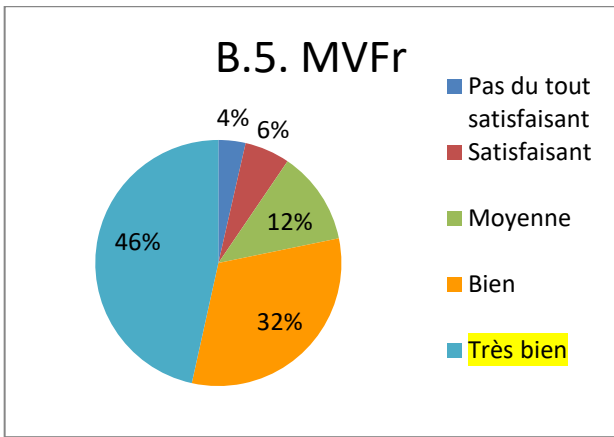


En moyenne, 89,66% des étudiants de tous les programmes d'études ont apprécié avec des notes de "Bien" et "Très bien" l'objectivité et la justesse de l'évaluation de l'activité de l'étudiant par le corps enseignant. Par rapport aux résultats enregistrés pendant l'année universitaire 2020-2021, on observe une baisse moyenne de 1,84% du nombre d'étudiants qui apprécient cette mesure avec des notes de "Très bien" et "Bien" dans tous les programmes d'études.

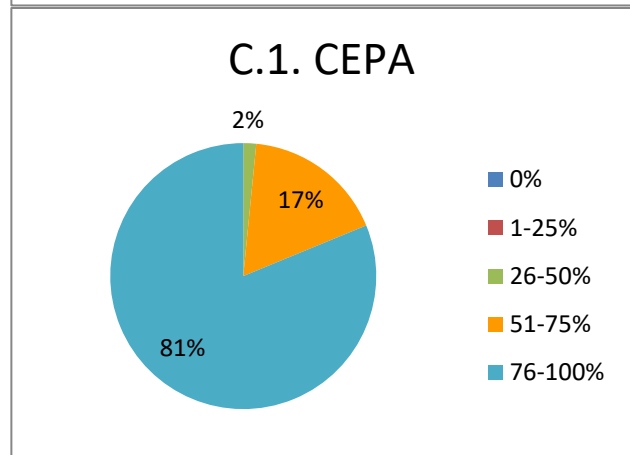
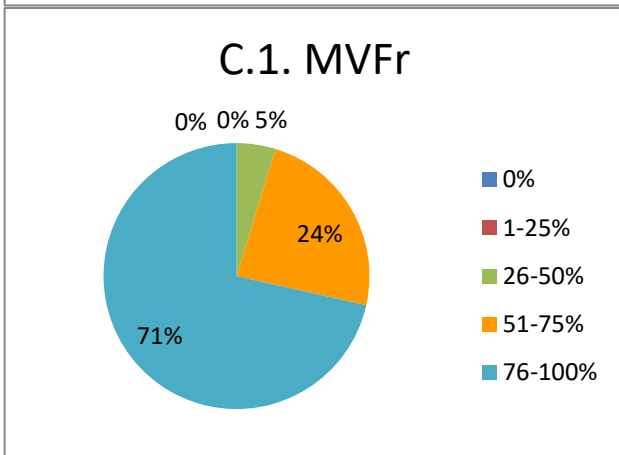
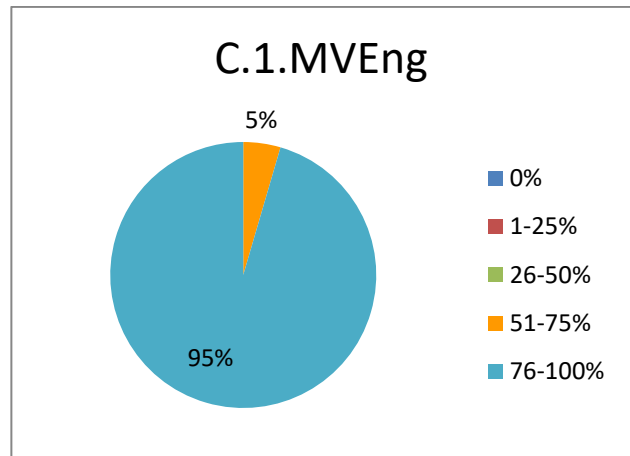
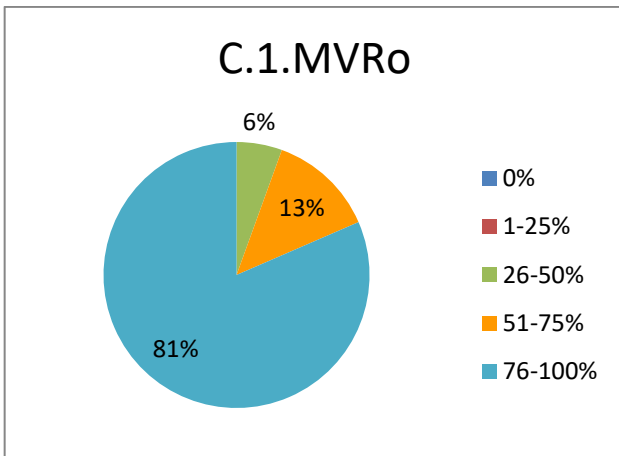
B.5. Appréciation globale de la qualité de l'enseignement (cours/séminaire/TP/projet)

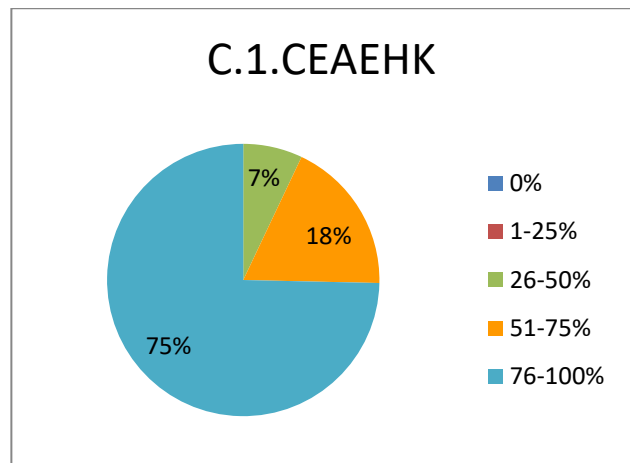
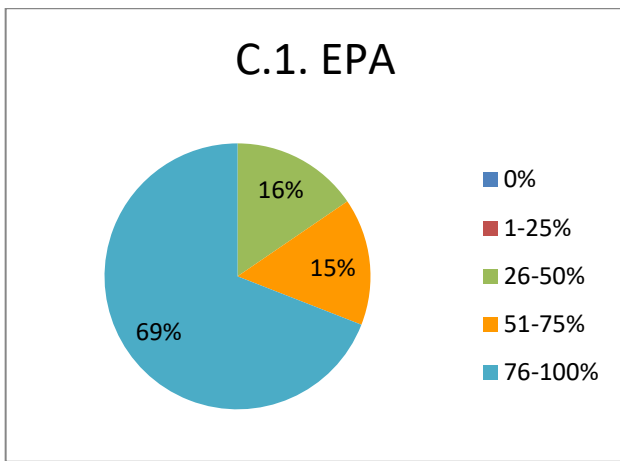
L'appréciation globale de la qualité de l'enseignement (cours / séminaire / TP / projet) a été faite dans une proportion moyenne de 87,83%, avec des notes de "Bien" et "Très bien". Par rapport aux résultats enregistrés au cours de l'année universitaire 2020-2021, on observe une diminution moyenne de 2,33% du nombre d'étudiants qui apprécient ce critère avec les notes "Très bien" et "Bien" dans tous les programmes d'études.





C.1. Votre degré d'assiduité à cette discipline

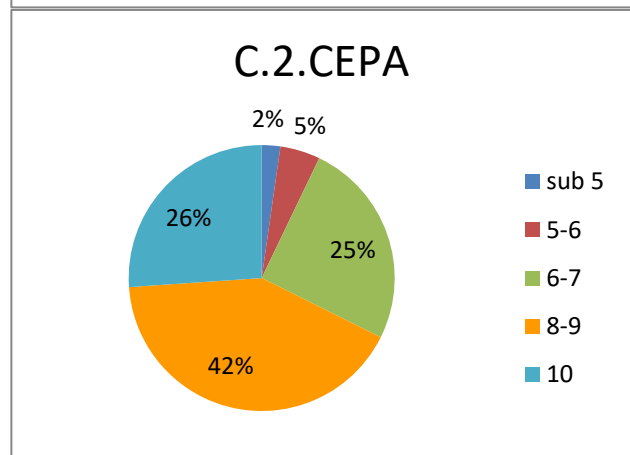
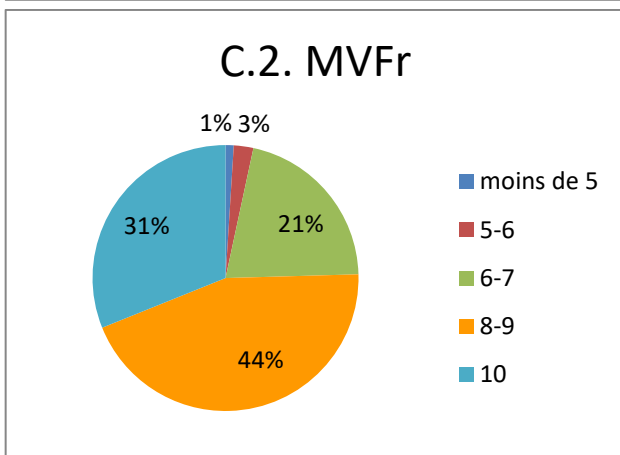
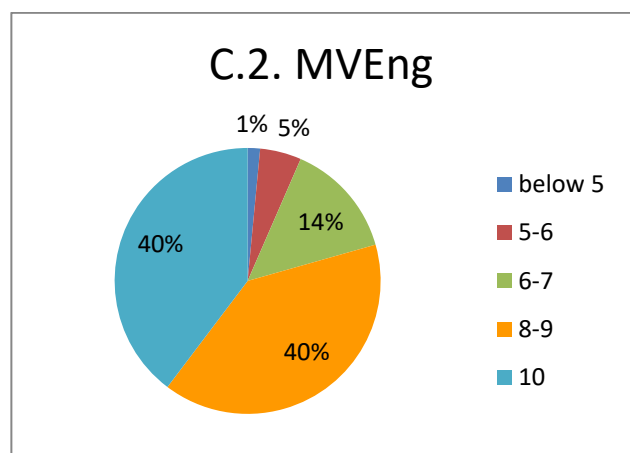
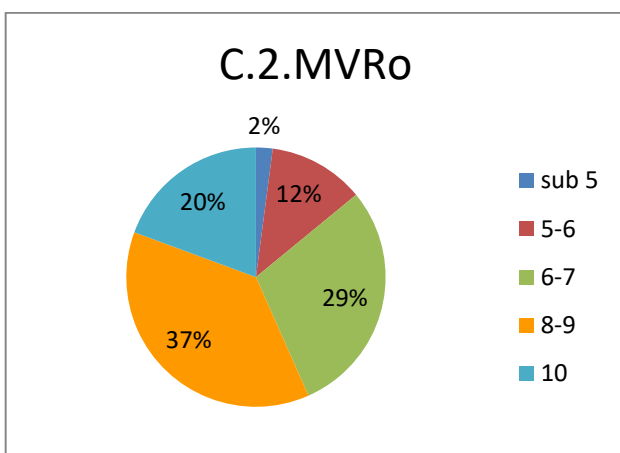


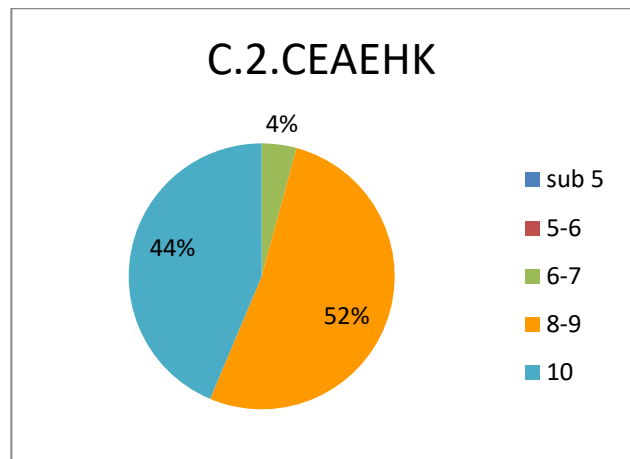
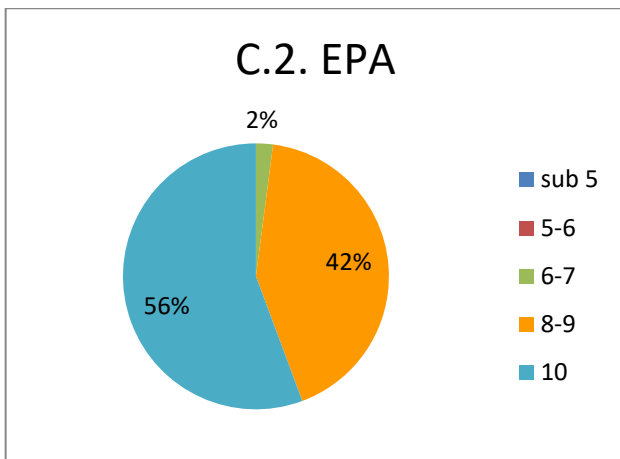


Au participé aux cours de 76 à 100% des programmes d'études de la Faculté de Médecine Vétérinaire de Bucarest 78,66% des étudiants pour l'année universitaire 2021/2022. Par rapport aux résultats enregistrés pour l'année universitaire 2020/2021, on constate une baisse moyenne de 10,01% du nombre d'étudiants dans tous les programmes d'études. Comme mentionné précédemment, le rapport a été établi sur la base des réponses de ceux qui ont eu une présence d'au moins 20%.

C.2. Selon vous, quelle est la note qui correspond à vos connaissances

La note finale des étudiants, 42,83% ont obtenu des notes entre 8 et 9, et 36,16% ont obtenu une note de 10. On remarque que seulement 1% des étudiants n'ont pas réussi à obtenir une note de passage à l'évaluation finale.

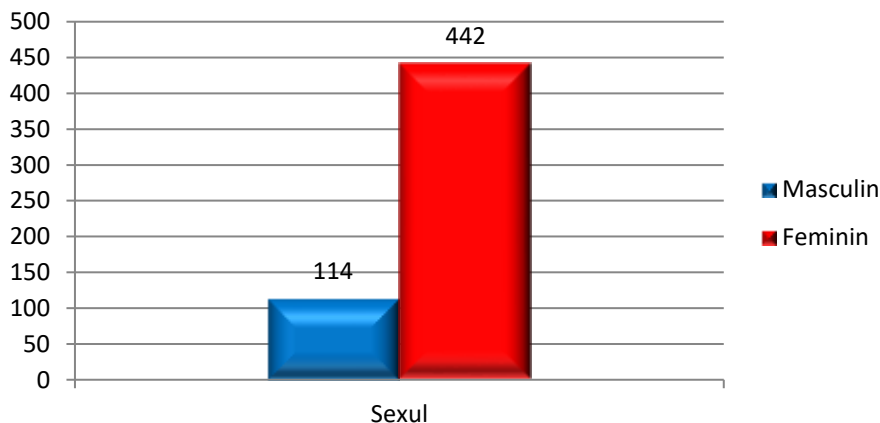




C.3. Sex

	<i>Masculin</i>	<i>Féminin</i>
No. évaluations	114	442
%	20,50	79,50

De l'ensemble des questionnaires d'évaluation des disciplines et des enseignants de la Faculté de Médecine Vétérinaire de Bucarest, 114 (20,50%) étaient des personnes de sexe masculin et 442 (79,50%) étaient des personnes de sexe féminin. Par rapport à l'évaluation de l'année universitaire 2020-2021, on observe une baisse du nombre d'évaluateurs, cela pouvant être dû à l'absence d'évaluations pour le deuxième semestre dans les programmes en langues étrangères, probablement en raison d'erreurs de la plateforme EVCAL, moins probablement à la non-participation des étudiants des deux programmes d'études à l'évaluation pour le deuxième semestre.



II. L'AUTO-ÉVALUATION DES ENSEIGNANTS ANNÉE UNIVERSITAIRE 2021/2022

1.1. Soutien intégral et efficace des activités d'enseignement (prévues dans le tableau des effectifs, le programme analytique et l'horaire)							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,96	90	4	0	0	0

1.1. Soutien intégral et efficace des activités d'enseignement (prévues dans le tableau des effectifs, le programme analytique et l'horaire)				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
95.74%	4.26%	0%	0%	0%

1.2. Modernisation du contenu des activités d'enseignement							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,95	89	5	0	0	0

1.2. Modernisation du contenu des activités d'enseignement				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
94.68%	5.32%	0%	0%	0%

1.3. Utilisation des méthodes et techniques modernes pour transmettre des informations (des connaissances) aux étudiants.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,89	86	7	0	1	0

1.3. Utilisation des méthodes et techniques modernes pour transmettre des informations (des connaissances) aux étudiants.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
91.49%	7.45%	0%	1.06%	0%

1.4. La qualité de l'évaluation des activités des étudiants (objectivité, rythmicité, moralité, etc.)							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,95	89	5	0	0	0

1.4. La qualité de l'évaluation des activités des étudiants (objectivité, rythmicité, moralité, etc.)				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
94.68%	5.32%	0%	0%	0%

1.5. La communication interactive avec les étudiants (disponibilité, politesse, etc.), le conseil, le tutorat.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,95	89	5	0	0	0

1.5. La communication interactive avec les étudiants (disponibilité, politesse, etc.), le conseil, le tutorat.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
94.68%	5.32%	0%	0%	0%

2.1. Participation à l'élaboration de supports de cours, de projets, à la réalisation de contrats de recherche/développement.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,65	66	24	3	1	0

2.1. Participation à l'élaboration de supports de cours, de projets, à la réalisation de contrats de recherche/développement.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
70.22%	25.53%	3.19%	1.06%	0%

2.2. Dissemination of research results through publications (articles, papers, communications, presentations, specialized studies).							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,52	62	24	5	1	2

2.2. Dissemination of research results through publications (articles, papers, communications, presentations, specialized studies).				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
65.96%	25.53%	5.32%	1.06%	2.13%

2.3. La diffusion des résultats des activités de recherche par le biais de livres, d'expositions.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,17	47	27	12	5	3

2.3. La diffusion des résultats des activités de recherche par le biais de livres, d'expositions.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
50%	28.72%	12.77%	5.32%	3.19%

3.1. Implication dans la résolution des problèmes courants et stratégiques, contribution au développement du département, de la faculté et de l'université.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,68	69	21	3	1	0

3.1. Implication dans la résolution des problèmes courants et stratégiques, contribution au développement du département, de la faculté et de l'université.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
73.41%	22.34%	3.19%	1.06%	0%

3.2. Communication interpersonnelle (sociabilité, respect, etc.) et capacité à coopérer, à accomplir des tâches, à travailler en équipe.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,9	86	7	1	0	0

3.2. Communication interpersonnelle (sociabilité, respect, etc.) et capacité à coopérer, à accomplir des tâches, à travailler en équipe.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
91.49%	7.45%	1.06%	0%	0%

3.3. Création / maintien de liens / partenariats avec des établissements d'enseignement, des entreprises, des organisations, etc. en Roumanie et à l'étranger.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,41	56	27	6	4	1

3.3. Création / maintien de liens / partenariats avec des établissements d'enseignement, des entreprises, des organisations, etc. en Roumanie et à l'étranger.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
59.57%	28.72%	6.38%	4.26%	1.06%

3.4. Organisation et réalisation d'événements culturels, scientifiques, artistiques, sportifs, etc.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,06	42	30	12	6	4

3.4. Organisation et réalisation d'événements culturels, scientifiques, artistiques, sportifs, etc.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
44.68%	31.91%	12.77%	6.38%	4.26%

3.5. Implication dans l'activité des associations/organisations dans les domaines : professionnel, scientifique, culturel, artistique, sportif, social etc.							
FMVB	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
Total	94	4,47	61	21	8	3	1

3.5. Implication dans l'activité des associations/organisations dans les domaines : professionnel, scientifique, culturel, artistique, sportif, social etc.				
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant
64.89%	22.34%	8.51%	3.19%	1.06%

III. L'EVALUATION DES CADRES ENSEIGNANTS PAR LE MANAGEMENT ACADEMIQUE POUR L'ANNEE UNIVERSITAIRE 2021/2022

1.1. Soutien intégral et efficace des activités d'enseignement (prévues dans le tableau des effectifs, le programme analytique et l'horaire)					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,88	92	11	1
Total	104	1,88	92	11	1

1.1. Soutien intégral et efficace des activités d'enseignement (prévues dans le tableau des effectifs, le programme analytique et l'horaire)		
2	1	0
88.46%	10.58%	0.96%

1.2. Modernisation du contenu des activités d'enseignement					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,79	84	18	2
Total	104	1,79	84	18	2

1.2. Modernisation du contenu des activités d'enseignement		
2	1	0
80.77%	17.31%	1.92%

1.3. Utilisation des méthodes et techniques modernes pour transmettre des informations (des connaissances) aux étudiants.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,81	85	18	1
Total	104	1,81	85	18	1

1.3. Utilisation des méthodes et techniques modernes pour transmettre des informations (des connaissances) aux étudiants.		
2	1	0
81.73%	17.31%	0.96%

1.4. La qualité de l'évaluation des activités des étudiants (objectivité, rythmicité, moralité, etc.)					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,85	90	12	2
Total	104	1,85	90	12	2

1.4. La qualité de l'évaluation des activités des étudiants (objectivité, rythmicité, moralité, etc.)		
2	1	0
86.54%	11.54%	1.92%

1.5. La communication interactive avec les étudiants (disponibilité, politesse, etc.), le conseil, le tutorat.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,83	89	12	3
Total	104	1,83	89	12	3
1.5. La communication interactive avec les étudiants (disponibilité, politesse, etc.), le conseil, le tutorat.					
2	1	0			
85.58%	11.54%	2.88%			

2.1. Participation à l'élaboration de projets (propositions)					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,18	49	25	30
Total	104	1,18	49	25	30
2.1. Participation à l'élaboration de projets (propositions)					
2	1	0			
47.12%	24.04%	28.85%			

2.2. La coordination de projets / membre d'une équipe					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,11	46	23	35
Total	104	1,11	46	23	35
2.2. La coordination de projets / membre d'une équipe					
2	1	0			
44.23%	22.12%	33.65%			

2.3. La diffusion des résultats des activités de recherche par des publications (articles, travaux, communications, présentations, études spécialisées).					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,72	80	19	5
Total	104	1,72	80	19	5
2.3. La diffusion des résultats des activités de recherche par des publications (articles, travaux, communications, présentations, études spécialisées).					
2	1	0			
76.92%	18.27%	4.81%			

2.4. La diffusion des résultats des activités de recherche par des livres, des expositions, etc.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,52	67	24	13
Total	104	1,52	67	24	13
2.4. La diffusion des résultats des activités de recherche par des livres, des expositions, etc.					
2	1	0			
64.42%	23.08%	12.5%			

2.5. L'encadrement / la coordination scientifique des travaux de licence / mémoire de master / thèse.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,59	67	31	6
Total	104	1,59	67	31	6
2.5. L'encadrement / la coordination scientifique des travaux de licence / mémoire de master / thèse.					
2	1	0			
64.42%	29.81%	5.77%			

3.1. Implication dans la résolution des problèmes courants et stratégiques, contributions au développement du département, de la faculté, de l'université.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,68	78	19	7
Total	104	1,68	78	19	7
3.1. Implication dans la résolution des problèmes courants et stratégiques, contributions au développement du département, de la faculté, de l'université.					
2		1			0
75%		18.27%			6.73%

3.2. Communication interpersonnelle (sociabilité, respect, etc.) et capacité de coopérer, de remplir des tâches et de travailler en équipe.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,68	77	21	6
Total	104	1,68	77	21	6
3.2. Communication interpersonnelle (sociabilité, respect, etc.) et capacité de coopérer, de remplir des tâches et de travailler en équipe.					
2		1			0
74.04%		20.19%			5.77%

3.3. Création / maintien de liens / partenariats avec des institutions d'enseignement, des entreprises, des organisations, etc. nationales et internationales.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,58	68	28	8
Total	104	1,58	68	28	8
3.3. Création / maintien de liens / partenariats avec des institutions d'enseignement, des entreprises, des organisations, etc. nationales et internationales.					
2		1			0
65.38%		26.92%			7.69%

3.4. Organisation et réalisation de manifestations culturelles, scientifiques, artistiques, sportives, etc.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,47	62	29	13
Total	104	1,47	62	29	13
3.4. Organisation et réalisation de manifestations culturelles, scientifiques, artistiques, sportives, etc.					
2		1			0
59.62%		27.88%			12.5%

3.5. Implication dans l'activité des associations/organisations professionnelles, scientifiques, culturelles, artistiques, sportives, sociales, etc.					
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	2	1	0
FMV	104	1,58	72	20	12
Total	104	1,58	72	20	12
3.5. Implication dans l'activité des associations/organisations professionnelles, scientifiques, culturelles, artistiques, sportives, sociales, etc.					
2		1			0
69.23%		19.23%			11.54%

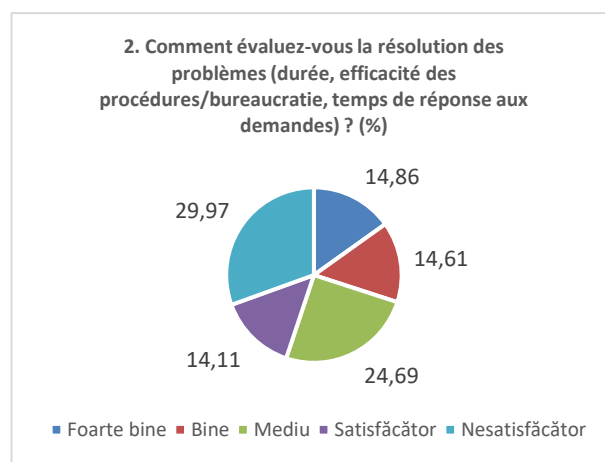
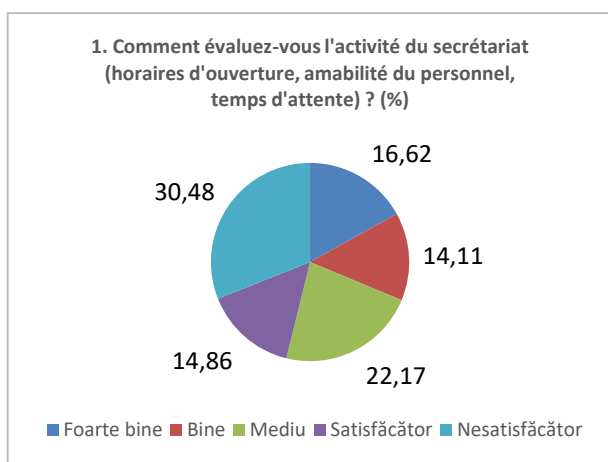
4.1. Professionnalisme, attitude positive et créative, communication, respect et solidarité collégiale, organisation, capacité de travailler en équipe.												
Faculté	Nombre d'évaluations	Moyenne des notes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
FMV	104	1,89	0	0	0	1	4	1	9	12	12	65
Total	104	1,89	0	0	0	1	4	1	9	12	12	65

4.1. Professionnalisme, attitude positive et créative, communication, respect et solidarité collégiale, organisation, capacité de travailler en équipe.									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0%	0%	0%	0.96%	3.85%	0.96%	8.65%	11.54%	11.54%	62.5%

IV. L'EVALUATION PAR LES ETUDIANTS DES SERVICES ADMINISTRATIFS - ANNEE UNIVERSITAIRE 2021/2022

1. Comment évaluez-vous l'activité du secrétariat (horaires d'ouverture, amabilité du personnel, temps d'attente) ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
66	58	88	59	121	2,50	397

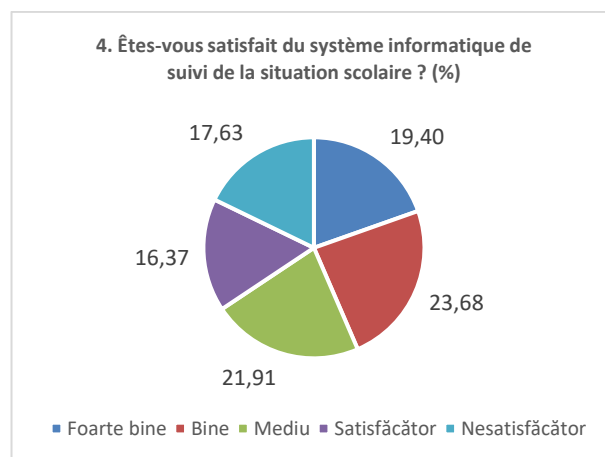
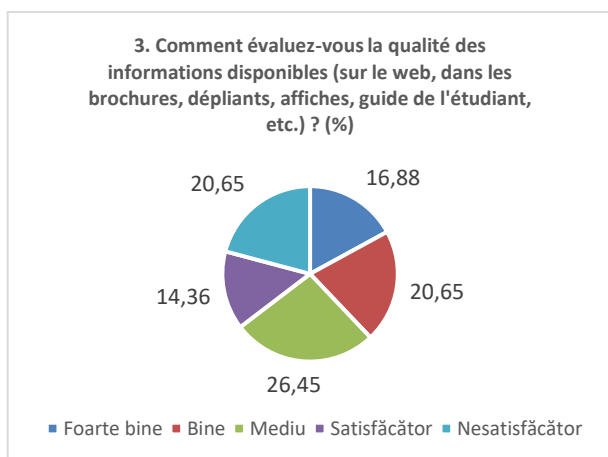


2. Comment évaluez-vous la résolution des problèmes (durée, efficacité des procédures/bureaucratie, temps de réponse aux demandes) ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
59	58	98	56	119	2,40	397

3. Comment évaluez-vous la qualité des informations disponibles (sur le web, dans les brochures, dépliants, affiches, guide de l'étudiant, etc.) ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
67	82	105	57	82	2,66	397

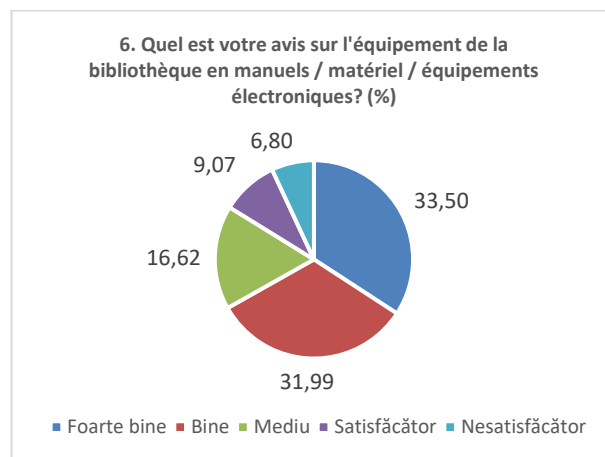
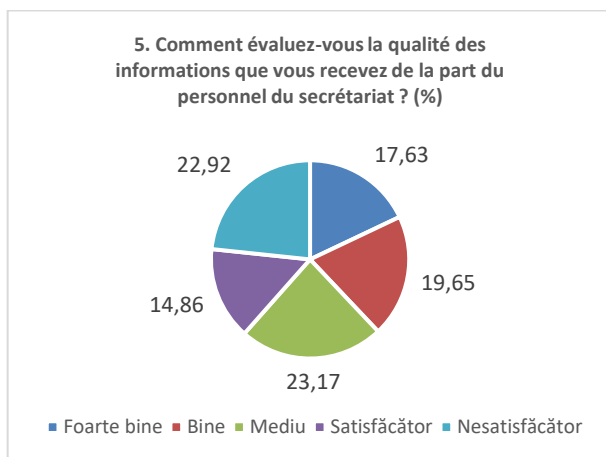


4. Êtes-vous satisfait du système informatique de suivi de la situation scolaire ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
77	94	87	65	70	2,87	397

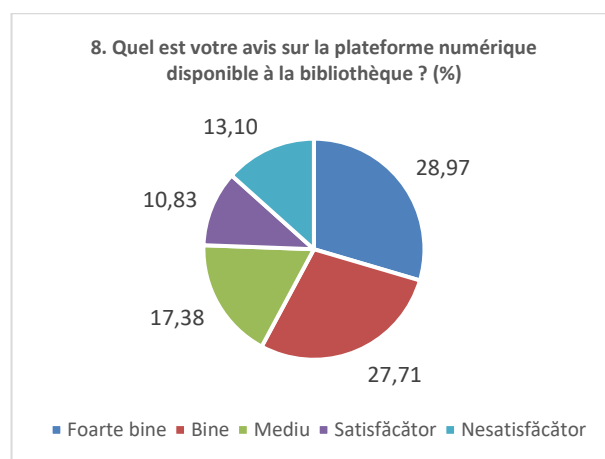
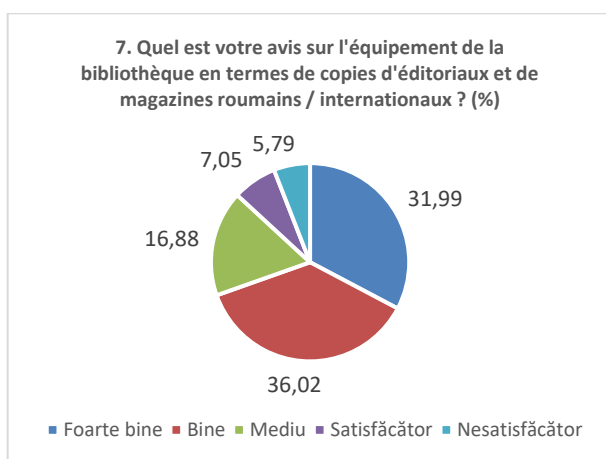
5. Comment évaluez-vous la qualité des informations que vous recevez de la part du personnel du secrétariat ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
70	78	92	59	91	2,47	397



6. Quel est votre avis sur l'équipement de la bibliothèque en manuels / matériel / équipements électroniques ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
127	143	67	28	23	3,51	397

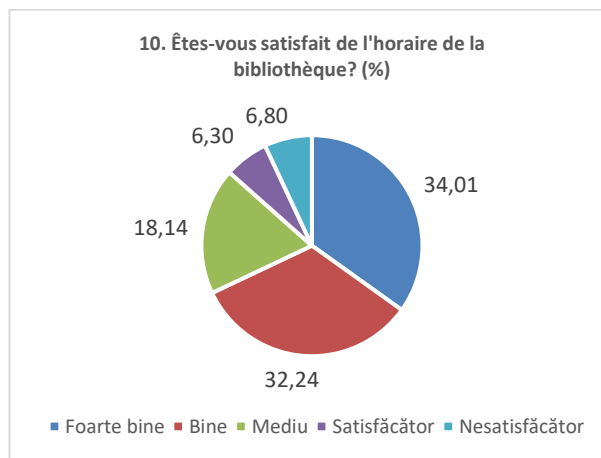
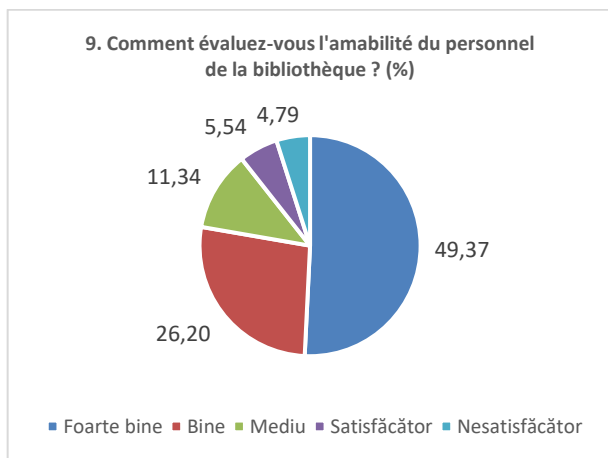


7. Quel est votre avis sur l'équipement de la bibliothèque en termes de copies d'éditoriaux et de magazines roumains / internationaux ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
115	110	69	43	52	3,31	397

8. Quel est votre avis sur la plateforme numérique disponible à la bibliothèque ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
196	104	45	22	19	4,02	397

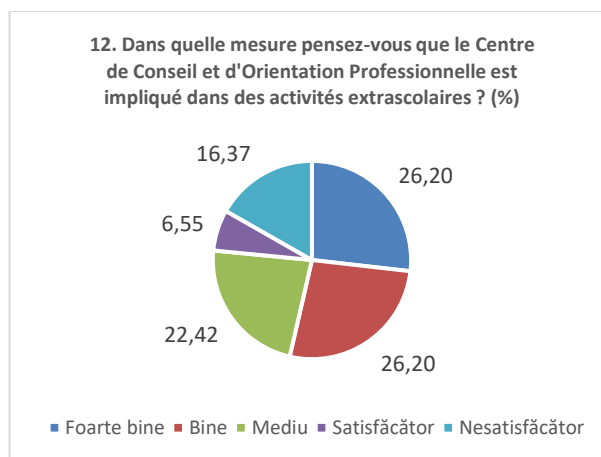
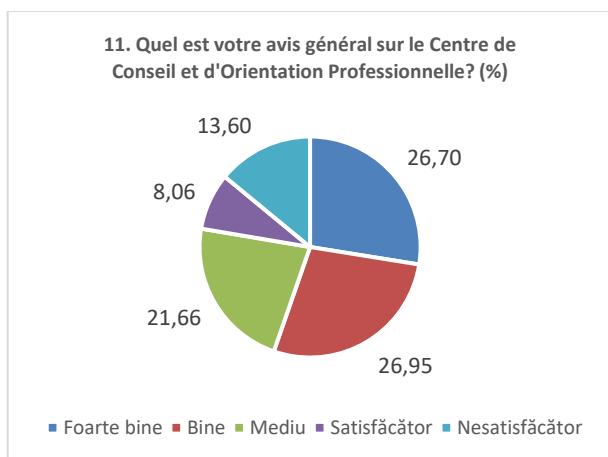


9. Comment évaluez-vous l'amabilité du personnel de la bibliothèque ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
135	128	72	25	27	3,53	397

10. Êtes-vous satisfait de l'horaire de la bibliothèque ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
106	107	86	32	54	2,96	397



11. Quel est votre avis général sur le Centre de Conseil et d'Orientation Professionnelle?

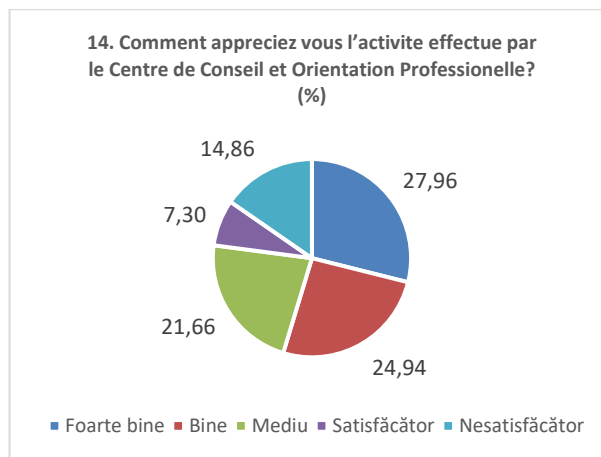
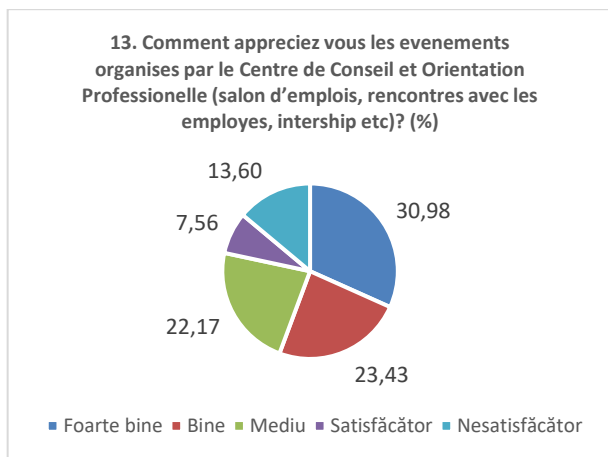
Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
106	107	86	32	54	3,46	397

12. Dans quelle mesure pensez-vous que le Centre de Conseil et d'Orientation Professionnelle est impliqué dans des activités extrascolaires ?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
104	104	89	26	65	2,79	397

13. Comment appréciez-vous les événements organisés par le Centre de Conseil et Orientation Professionnelle (salon d'emplois, rencontres avec les employés, internship, etc.)?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
123	93	88	30	54	2,84	397

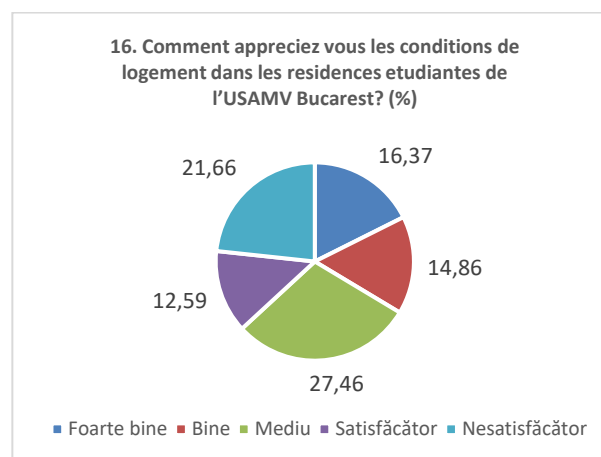
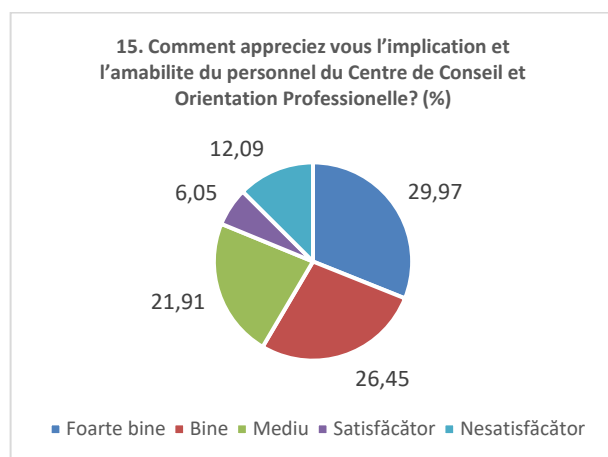


14. Comment appréciez-vous l'activité effectuée par le Centre de Conseil et Orientation Professionnelle?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
111	99	86	29	59	2,96	397

15. Comment appréciez-vous l'implication et l'amabilité du personnel du Centre de Conseil et Orientation Professionnelle?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
119	105	87	24	48	3,18	397

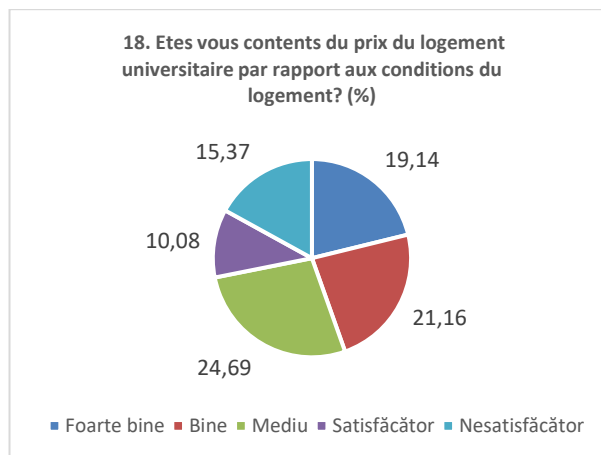
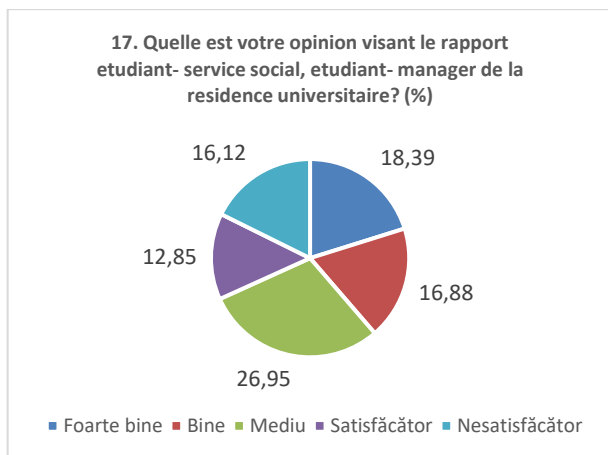


16. Comment appréciez-vous les conditions de logement dans les résidences étudiantes de l'USAMV Bucarest?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
65	59	109	50	86	2,58	397

17. Quelle est votre opinion visant le rapport étudiant- service social, étudiant- manager de la résidence universitaire?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
73	67	107	51	64	2,63	397

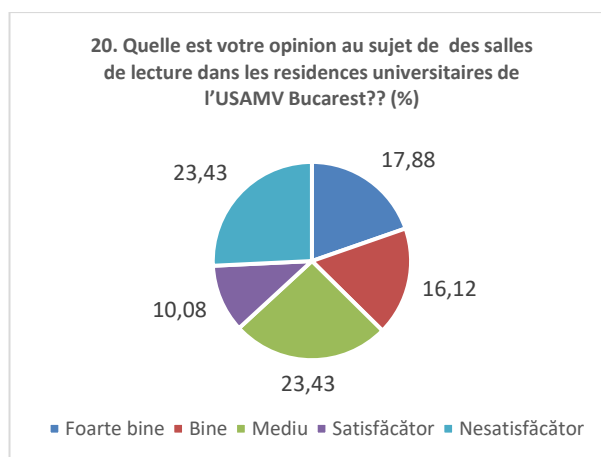
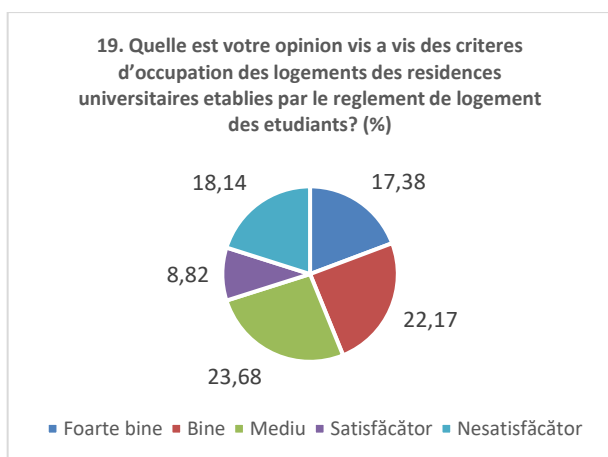


18. Etes-vous contents du prix du logement universitaire par rapport aux conditions du logement??

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
76	84	98	40	61	2,86	397

19. Quelle est votre opinion vis a vis des criteres d'occupation des logements des residences universitaires etablies par le reglement de logement des etudiants?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
69	88	94	35	72	2,82	397

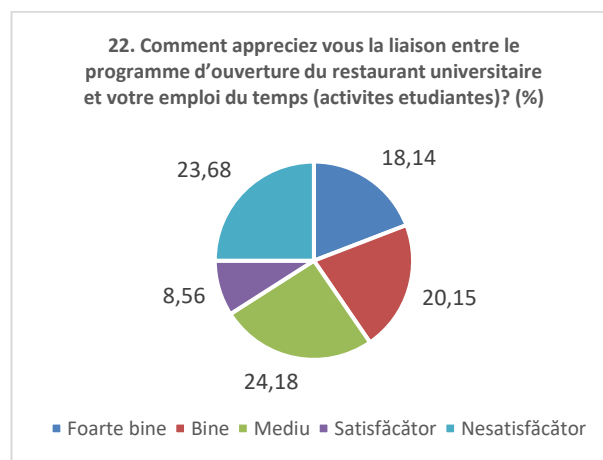
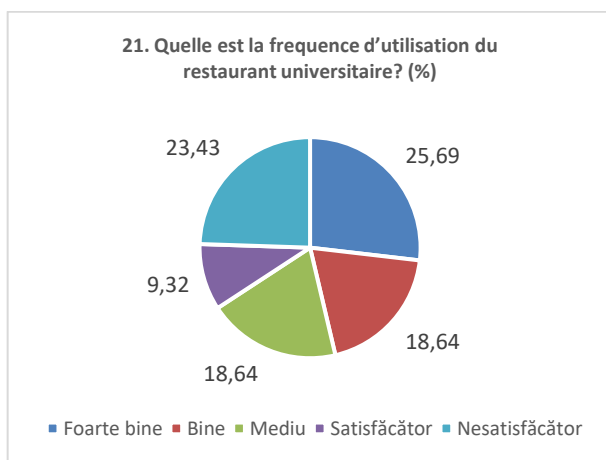


20. Quelle est votre opinion au sujet de salles de lecture dans les résidences universitaires de l'USAMV Bucarest?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
71	64	93	40	93	2,80	397

21. Quelle est la fréquence d'utilisation du restaurant universitaire?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
102	74	74	37	93	2,68	397

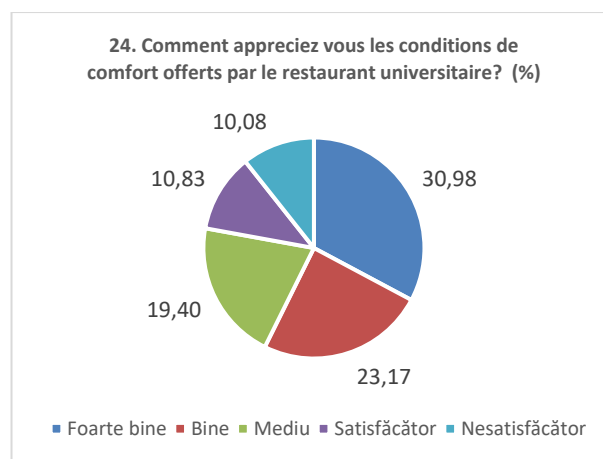
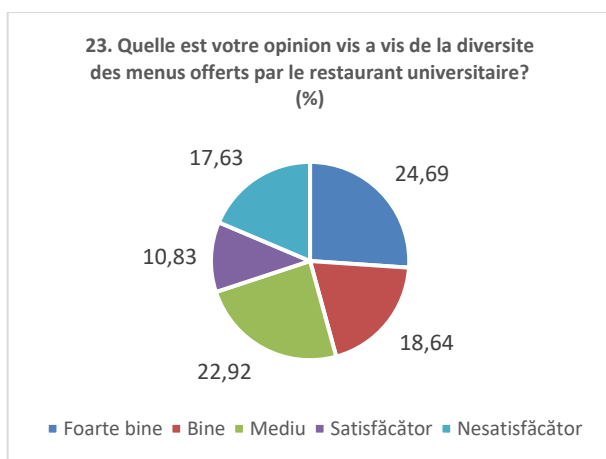


22. Comment appréciez-vous la liaison entre le programme d'ouverture du restaurant universitaire et votre emploi du temps (activités étudiantes)?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
72	80	96	34	94	2,96	397

23. Quelle est votre opinion vis-à-vis de la diversité des menus offerts par le restaurant universitaire?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
98	74	91	43	70	3,17	397

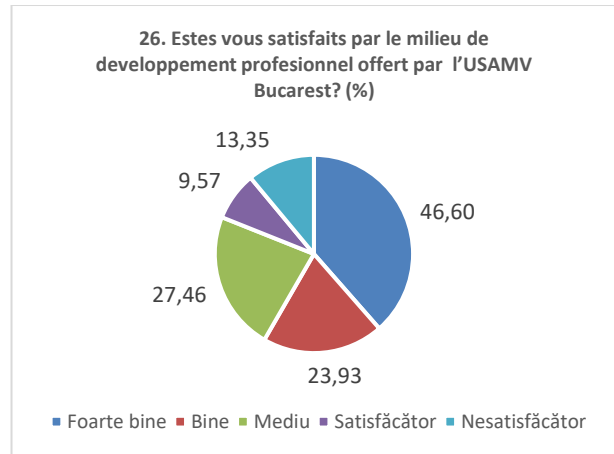
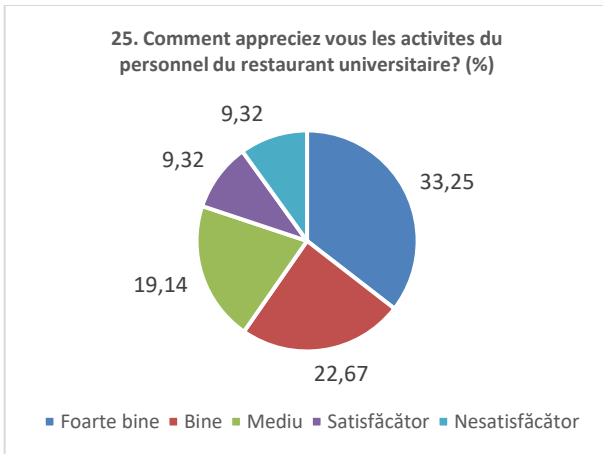


24. Comment appréciez-vous les conditions de confort offerts par le restaurant universitaire?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
123	92	77	43	40	3,26	397

25. Comment appréciez-vous les activités du personnel du restaurant universitaire?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
132	90	76	37	37	3,50	397

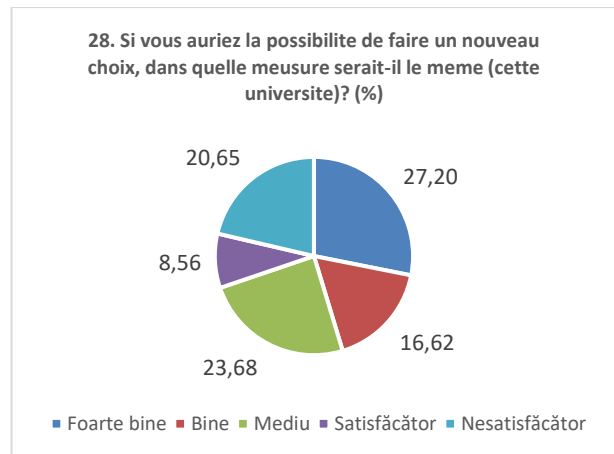
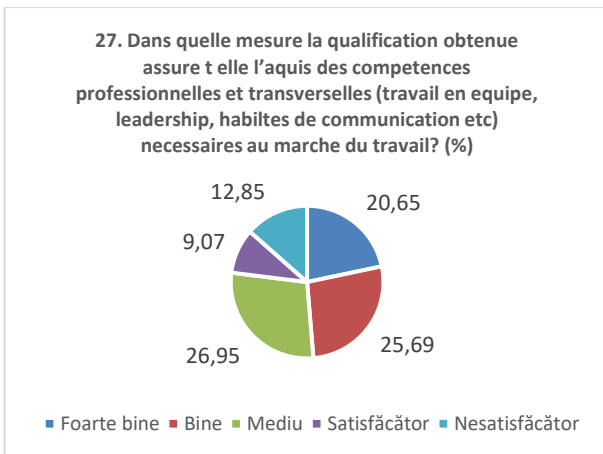


26. Êtes vous satisfaits par le milieu de développement professionnel offert par l'USAMV Bucarest?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
185	95	109	38	53	2,79	397

27. Dans quelle mesure la qualification obtenue assure-t-elle l'acquis des compétences professionnelles et transversales (travail en équipe, leadership, habilités de communication, etc.) nécessaires au marché du travail?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
82	102	107	36	51	2,98	397

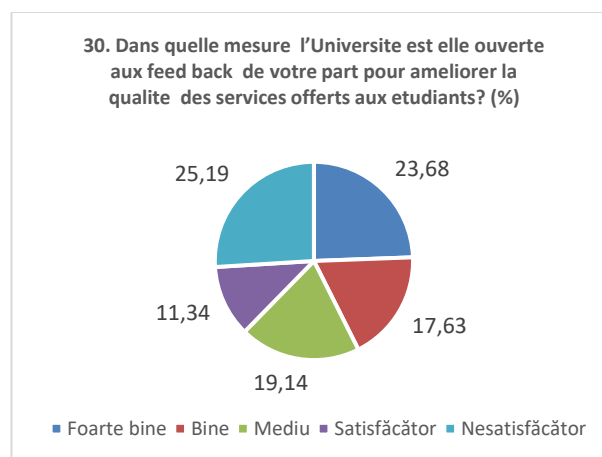
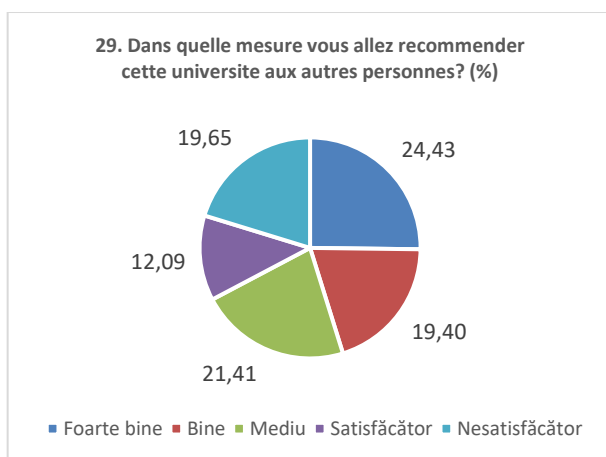


28. Si vous auriez la possibilité de faire un nouveau choix, dans quelle mesure serait-il le même (cette université)?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
108	66	94	34	82	2,64	397

29. Dans quelle mesure vous allez recommander cette université aux autres personnes?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
97	77	85	48	78	2,68	397



30. Dans quelle mesure l'Université est-elle ouverte aux feedback de votre part pour améliorer la qualité des services offerts aux étudiants?

Très bien	Bien	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyenne des notes	Nombre d'évaluations
94	70	76	45	100	2,80	397

Le taux global d'appréciation positive et très positive était compris entre 80-90% pour tous les programmes d'études. Cependant, il a été observé que la proportion d'évaluations avec une note B était de 10-15% plus faible pour les programmes en langues étrangères, indépendamment du critère évalué, soit environ 75% pour MVRO et CEPA, contre 55-65% pour MVEN et MVFR.

Dans une proportion de 95%, les étudiants ont déclaré avoir assisté à plus de 50% des activités éducatives. En ce qui concerne la note obtenue pour le semestre I ou l'auto-évaluation des connaissances pour le semestre II, pour le programme d'études MVRO, les étudiants ont déclaré des notes supérieures à 8 dans une proportion de 56%, pour CEPA 68%, pour MVFR 75% et pour MVEN 80%.

Suite à l'auto-évaluation, à l'évaluation par les pairs et de la part de la direction académique, l'activité des enseignants a été évaluée avec des notes maximales pour presque tous les critères évalués dans une proportion comprise entre 75-90%, à l'exception des critères liés à la recherche scientifique. Dans ce cas, la proportion la plus faible de la note maximale a été enregistrée pour le critère "Participation à l'élaboration et à la coordination de projets de recherche" (un peu plus de 40%).

En général, l'activité des services et du personnel administratif (secrétariat, bibliothèque, CCOC, cantine, foyers, etc.) a été évaluée avec des notes B et FB dans une proportion allant jusqu'à 40%, à l'exception de la bibliothèque FMVB et du CCOC, pour lesquels les appréciations B et FB ont été comprises entre 55-75%.

Notre ouverture à accepter les commentaires pour améliorer la qualité des services offerts aux étudiants a été évaluée avec des notes B et FB uniquement dans une proportion d'environ 42%.

Au cours de l'année universitaire 2021-2022, CEAQ a également participé aux deux évaluations institutionnelles, AEEEEV (mars 2022) et ARACIS MVEN (mai 2022), au sein desquelles l'évaluation de la qualité de l'enseignement dans notre faculté a représenté un point fort. La commission AEEEEV a apprécié notre système d'évaluation de la qualité comme étant excellent, transparent et continuellement amélioré. De plus, il couvre tous les domaines pertinents d'enseignement et de programme d'études en médecine vétérinaire, pour tous les groupes de professeurs et d'étudiants, dans le but d'améliorer l'éducation. À la suite de l'évaluation de l'AEEEEV, la faculté a atteint la norme 1.4 en matière d'assurance qualité dans l'enseignement, les suggestions d'amélioration faisant référence à la publication en anglais et en français du rapport annuel

d'évaluation de la qualité ainsi que des autres documents nécessaires à l'assurance qualité dans l'enseignement pour tous les programmes d'études (règlements, méthodologies) et la participation des étudiants des programmes d'études en langues étrangères en tant que membres du CF et des commissions de la faculté, les suggestions ayant déjà été mises en œuvre.

Pendant l'année universitaire 2021-2022, la commission de l'enseignement du conseil de la faculté et le CEAQ ont élaboré le Carnet de l'étudiant (Logbook) en tant que mesure de remédiation pour la légère déficience constatée dans la norme 8.5 (évaluation sous-optimale de l'acquisition des compétences du jour 1) pour les 3 programmes d'études. À partir de l'année universitaire 2022-2023, le Carnet de l'étudiant - registre des compétences acquises est utilisé par tous les niveaux d'études pour enregistrer et certifier par la signature du superviseur les compétences acquises correspondant aux compétences du jour 1.



Président CEAQ,

Maitre de conférences Dr. Gheorghe V. Goran

Membres,

Professeur des universités Dr. Stelian Băraităreanu

Maitre de conférences Dr. Carmen Daniela Petcu

Chargé de cours Dr. Oana Mărgărita Ghimpețeanu

Chargé de cours Dr. Roșu Mihaela Petronela

Chargé de cours Dr. Raluca Ioana Rizac

Etudiant Andreea Fira